

Latvijas zivsaimniecības politikas ārlietas, jeb kur lai dabū atbildības kapacitāti?... 4

„No kurienes cilvēkam tāda pašpārliecība,
ka spoguļi viņš redz sevi?...”

Mihails Žvaņeckis.

Godātais lasītāj!

Pagājušā gada pašā nogalē (22.12.2015.) ilgi mocītie un horizontāli un vertikāli apkošļātie Ministru kabineta (MK) noteikumu projekti "Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību noteikumi" un "Licencētās makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību kārtība" tika apstiprināti. Tieši gadu pēc procesa uzsākšanas, kaut gan apstiprināšanai bija jānotiek līdz pagājušā gada 31.martam.

Īstenībā tam bija divi faktiski iemesli.

Pirmais – Zemkopības ministrijas „Latvijas iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu resursu ilgtspējīgas izmantošanas un pārvaldības konsultatīvās padomes” (Padome) Makšķerēšanas interešu grupas (MIG), kas būtībā ir tā pati Makšķernieku organizāciju sadarbības padome (MOSP), „kompetence un erudīcija”, „darba spējas”, „atbildība”, ambīcijas, pretenzijas un visādas citādas izdarības.

Otrais – Zemkopības ministrijas Zivsaimniecības departamenta, kas pilda Padomes sekretariāta funkcijas, „izpratne” par demokrātiju „sadarbojoties” ar organizācijām, kuras nav minētajā Padomē, un dažādas izdabāšanas izpausmes saistībā ar MOSP=MIGas ambīcijām, pretenzijām un izdarībām.

Kopumā abu minēto noteikumu projektu likumdošanas process uzskatāmi nodemonstrēja kādas var būt sekas Padomes darbību reglamentājošo MK noteikumu un MK kārtības ruļļa ignorēšanai, diletantiskai lietu izpratnei, visatļautībai, konjunktūrai, demagoģijai, dubultmorālei un elementāras godprātības un paškritikas iztrūkumam.

Kaut gan tam vairs nav īpašas nozīmes. Nozīme ir un būs tikai tam, vai kāds/kādi par notikušo atbildīgie izdarīs vai neizdarīs pienācīgus secinājumus, lai tāds absurds vairs neatkārtotos.

Labu laiku atpakaļ rakstā “Latvijas zivsaimniecības politikas ārlietas, jeb kur lai dabū atbildības kapacitāti?...” Latvijas Makšķernieku asociācija (LMA) rakstīja –

“Rokas turēšanai uz pulsa, t.i., sistemātiskai sekošanai likumdošanas procesiem ir jābūt jebkuras makšķernieku biedrības darbības pašsaprotamai un neatņemamai sastāvdaļai, ja tā uzskata par nepieciešamu ar likumdošanas lietām nodarboties. Bet, ja daži „visziņošajiem” un Latvijas makšķernieku intereses pārstāvēt gribošajiem iz MOSP ir luste likumdošanas lietas tikai apgrābstīt, procesus vai to galarezultātus „pielaikojot” savai – tik, cik melns aiz naga izpratnei, un internetā vai pa kaktiem apkošļājot citu biedrību darbību, tad tas ir vienkārši bērnišķīgi un nožēlojami. Bet ne pārsteidzoši. Dzīvojam taču „multi spečoku” laikos... Taču izrādās, ka daži „spečoki” realitātē arvien vairāk sāk apmaldīties trīs priedēs...

Bez tam, sekošanai nepieciešamas zināšanas ne tikai par atsevišķiem normatīvajiem aktiem, bet arī par to savstarpējām sakarībām (atsevišķu normu mijiedarbību) ar citiem normatīvajiem aktiem, kam ne reti ir lielāka nozīme nekā atsevišķiem aktiem pašiem par sevi.”

Pieminam to tāpēc, ka abu augstāk minēto noteikumu projektu sakarā MOSP ar vadoni priekšgalā bija vienreizēja iespēja apliecināt ne tikai savu kompetenci, erudīciju un izpratni par šo normatīvo aktu būtību, mērķiem un funkcionālo nozīmi, bet arī iespēja analizēt to savstarpējās iekšējās kopsakarības un kopsakarības ar citiem normatīvajiem aktiem, pirmkārt – ar Zvejniecības likumu, jo citas šādas iespējas (izdevības) MOSP tuvākajā laikā noteikti vairs nebūs. Proti, vienas jomas divu savstarpēji cieši saistītu normatīvo aktu paralēls likumdošanas process notiek ārkārtīgi reti.

Kaut gan īstenībā MOSP bija praktisks sakars tikai ar vienu normatīvā akta projektu - "Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību noteikumi" (MVZMN), par ko zemāk.

Kā MOSP spējas izpaudās praksē, t.i., realitātē, nevis vadoņa & Co pašiedomās?... Par to un daudz ko citu šā raksta ceturtajā daļā.

Atkārtosim šā raksta pirmās daļas ievadā minēto – "ja garāka tekstuāla materiāla lasīšana vai uztvere kādam „viszinošajam” var radīt psihofiziska rakstura sarežģījumus vai citas problēmas, nevajag mocīties. Nelasiet.”

Kam ir patiesa interese uzzināt par lietu realitāti, par kurām citur nav rakstīts, lūdzu, lasiet.

Ar piebildi – tā kā dažu publiskajā telpā zināmo personāžu iespējamo komentāru šabloniskais saturs ir zināms jau iepriekš, nemocieties – nekomentējiet...

Padome.

Lai saprastu notikumus saistībā ar minētajiem noteikumu projektiem, jāsaprot kas ir pati Padome.

Būtībā tā ir hibrīds, kas atbilstoši Padomes nolikumam nosaka valsts institūciju un nevalstisko organizāciju miksētu līdzdarbību trīs līmeņos.

Augstākais līmenis nosaka divu valsts institūciju – Zemkopības ministrijas un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (VARAM) un Padomē esošo nevalstisko organizāciju (tai skaitā arī biedrības "Latvijas Pašvaldību savienība") līdzdarbību Padomes locekļu, t.i., lēmumu pieņēmēju statusā.

Vidējais līmenis nosaka trīs valsts institūciju – Dabas aizsardzības pārvaldes, Valsts vides dienesta un Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskā institūta "BIOR" līdzdarbību Padomes padomdevēju statusā, t.i., MK noteikumi uzliek par pienākumu valsts institūcijām sniegt padomus it kā sabiedriskai institūcijai.

Zemākais līmenis nosaka sadarbību arī ar citām padomēm, valsts un pašvaldību institūcijām vai [Padomē neesošām] biedrībām un nodibinājumiem, t.i., dodot šiem veidojumiem unikālu iespēju brīvprātīgi vai uzaicināti piedalīties Padomes darbā.

Starp citu, šis līmenis nosaka sadarbību arī ar upju baseinu apgabalu konsultatīvajām padomēm (Latvijā tādas ir četras), kurām Padomes sekretariāts (Zivsaimniecības departaments) gan nekādu informāciju nesūtīja un pārstāvjus uz sēdēm neaicināja (vispār jau pašas vainīgas, ka *unikālo iespēju neizmantoja*). "Sīkums", galvenais, ka sadarbību liste gana trekna...

Kopumā – nu, kas var būt *krutāks* par šo? Tā var šķist pirmajā brīdī, jo... papīrs jau pacieš visu.

Zināšanai – Zemkopības ministrijai jau pirms Padomes izveidošanas bija divas šāda modeļa padomes.

Pirmā – *Zivsaimniecības konsultatīvā padome* (ar vienas – Zemkopības ministrijas līdzdalību), kuras galvenā funkcija ir piedalīšanās Eiropas Savienības un valsts zivsaimniecības (lasi – zvejniecības) politikas veidošanā un īstenošanā, un to vada zemkopības ministrs.

Otra – *Zivju fonda padome* (ar trīs ministriju – Zemkopības ministrijas, Finanšu ministrijas un VARAM līdzdalību), kuras galvenā funkcija ir fondam piešķirto valsts budžeta līdzekļu (dotācijas) piešķiršanas nodrošināšana atbilstoši fonda nolikumā noteiktiem pasākumiem, un to vada ministrijas Zivsaimniecības departamenta direktors.

Kas un kā notika ar jaunizveidoto Padomi?

Tās izveides iniciators minētā departamenta direktors bija šabloniski iedomājies, ka šāds hibrīda modelis būs gana labs arī *iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu resursu ilgtspējīgas izmantošanas un pārvaldības* lietu risināšanai, un abu ministriju iesaistīšana Padomē kā fakts pats par sevi visiem apliecinās nevalstisko organizāciju *sadarbību ar valsts pārvaldes institūcijām*, pirmkārt jau ar Zemkopības ministriju.

Bet... kā tad ar sadarbību ar nevalstiskām organizācijām, kuras nav Padomē?... Lūk, šīs dilemmas sakarā ministrija departamenta personā pamatīgi *iebrauca auzās* (par to zemāk).

Notikumiem attīstoties arvien skaidrāk kļuva redzams, ka ministrija departamenta = Padomes sekretariāta personā ir gana apmulsusi un īsti nezina ko ar Padomi lai iesāk, jo, no vienas puses faktiski visi

notikumi riņķoja tikai ap MIGas=MOSP ambīcijām un pretenzijām, bet no otras puses – citu Padomē esošo biedrību nospiedoši lielākā vairākuma interese par Padomes darbu īstenībā izrādījās līdzvērtīga nullei...

Bet ko tad MOSP vadonis&Co? Savā lielummānijā un lietu “zināšanā” kungi bija sasapņojušies un uzskatīja, ka MIGā&ŪRIGā (ŪRIG – Padomes *Ūdeņu resursu apsaimniekošanas un aizsardzības interešu grupa*) lemtais būs obligāts ne tikai Padomei, bet arī abām ministrijām, un Padomē atbalstītos noteikumu projektus 1:1 būs jāapstriprina arī MK.

Līdzīgās domās attiecībā uz VARAM bija arī departamenta direktors, jo nav šaubu, ka galvenais iemesls VARAM iesaistīšanai Padomē bija cerības, ka VARAM būs klusa kā pelīte un ārpus Padomes *rāmja* neuzsāks Zemkopības ministrijai nevēlamas patstāvīgas aktivitātes...

Bet, bet, bet... nepiepildījās nedz MOSP vadoņa&Co sapnis, nedz departamenta direktora cerības (par to zemāk), ko apliecina nākamais likumdošanas process – noteikumu projektu starpinstiūciju saskaņošana pēc to izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē (VSS). Tad stājās spēkā jau pavisam citi *spēles noteikumi*...

Bet par to, kā kungi “ievēroja” pašu izstrādātos Padomes *spēles noteikumus*, pastāstīsim zemāk.

Citiem vārdiem sakot – līdz ar nākamā likumdošanas procesa uzsākšanos Padomes (tai skaitā MOSP pārvaldītās MIGas&ŪRIGas) loma bija nospēlēta, “vizinošajos” kungos radot pamatīgu apjukumu, neapmierinātību un neizpratni – kā tad tā?...

Iz VSS 11.06.2015. protokola –

“1. Zemkopības ministrijai noteikumu projektu un anotāciju saskaņot ar Tieslietu ministriju, Finanšu ministriju, Iekšlietu ministriju, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību (atzinumus iesniegt līdz š.g. 30.jūnijam). Saskaņoto projektu iesniegt Valsts kancelejā.

2. Pieņemt zināšanai, ka Latvijas Makšķernieku asociācija, Makšķernieku radošais klubs, Pasaules Dabas Fonds un Vides konsultatīvā padome sniegs atzinumu par noteikumu projektu.” (par to zemāk).

Skaidrībai. Protams, savus atzinumus ārpus Padomes *rāmja* it kā varētu sniegt arī Padomē esošās biedrības, bet tas būtu vērtējams ne tikai kā, maigi izsakoties, neētiska rīcība pret Padomi, bet arī tās nolikuma ignorēšana, jo... tādi taču bija pašu kungu izstrādātie *spēles noteikumi* – “[Padomes] Protokolā norāda darba kārtības jautājumus, sēdes dalībniekus, kas ir izteikušies par attiecīgo jautājumu, un pieņemto lēmumu, kā arī atšķirīgos padomes locekļu viedokļus”. Un viss.

Piebildei – tāpēc Pasaules dabas fonds savu atzinumu nesniedza, un 15.12.2015. no Padomes izstājās.

Padomes *spēles noteikumu* “ievērošanas” sakarā kāds “sīkums”. Lai arī tās nolikumā noteikts, ka Padomes sēdes vada priekšsēdētājs (šā hibrīda modeļa gadījumā – Latvijas Pašvaldību savienības pārstāvis), faktiski tās vadīja departamenta direktors = Padomes sekretariāta vadītājs, jo būtībā tas ir absurds, ka it kā sabiedriskas institūcijas darbu vada valsts institūcijas pārstāvis. Tā tas bija līdz brīdim, kad LMA uz to vērsa Valsts kancelejas un Tieslietu ministrijas uzmanību. Nē, tā nebija sūdzēšanās, bet norāde uz to, ka Padomes vadība faktiski neievēro arī šo nolikuma punktu.

Pēc tam sēdes vairs nevadīja ne viens, ne otrs, abi tajās tikai *piedalījās*, un pirmā sēde, kuru vadīja Padomes priekšsēdis, notika 23.11.2015., t.i., priekšsēdis sāka vadīt... devīto sēdi pēc viņa pirms gada ievēlēšanas par priekšsēdi (skatīt Padomes sēžu protokolus).

Padome un veto.

Notikumiem attīstoties kļuva skaidri arī šādi *auzās iebraukšanas* cēloņi, proti – atsevišķi kungi nebija sapratuši gaužām vienkāršas lietas.

Pirmo – Padomes darbību nosaka MK izdoti noteikumi, nevis Uzņēmumu reģistrā apstiprināti statūti.

Otru – atbilstoši noteikumiem Padome ir Zemkopības ministrijas padomdevēja. Un nekas vairāk.

Trešo – MIGa&ŪRIGa (arī pārējās divas interešu grupas) ir Padomes padomdevējas. Un nekas vairāk.

Ceturto – VARAM ir tiesības *ņemt galvā* Vides konsultatīvās padomes (VKP) ieteikumus, tāpat kā Zemkopības ministrijai – Padomes ieteikumus.

Aizsteidzoties notikumiem priekšā jāpiebilst, ka Padomes “profesionāļu” arī citu elementāru ABC lietu nejēgšana bija patiesi fascinējoša...

Tas attiecas arī uz MOSP&Co pavisam noteikti nezināmu faktu – *“2014.gada septembrī Valsts sekretāri vienojās un atbalstīja Valsts kancelejas priekšlikumu, ka turpmāk valdībā netiks skatīti dokumenti, kuriem Ministru kabineta noteiktajā kārtībā nebūs veikta kvalitatīva diskusiju dokumentu, jeb „green paper” studija.”* (var iedomāties kā tas “priecēja” daudzus “demokrātus”)...

Smejies vai raudi, bet atbilstoši savam IQ līmenim kungi bija bērniskiīgi iedomājušies, ka Padome ir hierarhiski augstāka par ministriju, tāpēc nešauboties uzkatīja – bez viņu ziņas Zemkopības ministrija un VARAM *“Latvijas ūdeņu resursu pārvaldības”* sakarā neko nedrīkst darīt, ne reti ministrijai departamenta personā tiešā vārda nozīmē diktējot kas un kā tai darāms – *mēs ministrijai uzdevām... norādījām...*

Kā padomju laikos – *visa vara padomēm*, bet... *noteicošais vārds – partijai*. Vai Padomes un MIGas sēžu protokoli to neaplicina gana uzskatāmi?...

Respektīvi, MOSP&Co bija tā *sakāpis galvā*, ka kungi pavisam zaudēja saikni ar realitāti. Bet tam bija “pamats” – *“Makšķernieki darbam ministrijā ir ievēlēti”* (mosp.lv). Wow!

Kā arī – *„MOSP ir vēl 19 biedrības, makšķernieku interešu grupu [MIGu] veido MOSP, un ilgmūžīgām batālijām par īsteno makšķernieku pareizo viedokli ir juridisks gals.”* (V.S.O.P., CL, 09.01.2015.), no kā tad arī *dzima* MOSP vadoņa sakramentālā frāze – *“Līdz ar to MOSP ir uzņēmusies atbildību darboties Latvijas makšķernieku vārdā un interesēs...”*.

Pag, sakarā ar ko *ir [pienācis] juridisks gals?* Vai ar to, ka noteikumus par Padomi izdeva MK? Wow! Absolūta idiotisma demo buķete...

Var jau par to pasmieties, ja vien šai un citām bērniskiīgi slimīgām iedomām un no tām izrietošām kungu izdarībām pēc tam nebūtu bijušas konkrētas sekas ne tikai pašai ministrijai, Padomei, MIGai&ŪRIGai=MOSP, bet arī visam noteikumu projektu attīstības procesam kopumā...

Protams, loģiski var rasties jautājums – kāpēc tas viss tā notika?

Atbilde gaužām vienkārša – Zemkopības ministrijai šī Padome bija/ir vitāli nepieciešama kā sabiedrības līdzdalības lēmumu pieņemšanā apliecināšs faktors, var teikt – širmis. Un ne savādāk.

Par to var pārliecināties, palasot ne tikai Padomes sēžu protokolus, bet arī abu noteikumu projektu sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumus (anotācijas) un izziņas par sniegtajiem iebildumiem, kuros Padomes vārds minēts gandrīz vai katrā rindkopā kā vidusskolēnu reklāmsacerējumā par tēmu “... padome”.

No otras puses – arī MOSP Padome bija/ir vitāli nepieciešama, jo kungiem citur nebūtu kur izpausties un pašapliecināties, kā arī justies *kompetentiem* un *edudītiem*, vārdu sakot – *profesionāļiem*.

Respektīvi, abas ieinteresētās puses bija viena otrai daudz vajadzīgākas nekā nezinātājs var iedomāties.

Bet vissmieklīgākais un nožēlojamākais ir fakts, ka Padome sēdēs gana daudz laika veltīja spriežot ko un kā darīt ar... nevalstiskajām organizācijām, kuras nav Padomē, t.i., LMA, Makšķernieku radošo klubu (MRK) un VKP. Var teikt – ko un kā darīt ar *svešajiem*...

Un izsprieda – *atsevišķas ietilpstošās organizācijas, kuras nav Padomes vai IG [Padomes interešu grupas] sastāvā saglabāt kā ZD [Zivsaimniecības departamenta] neklātienes konsultēšanās rīku attiecīgo noteikumu projektu izstrādes procesā* (Padomes 13.02.2015. sēdes protokols)...

Proti, Padome ar savu lēmumu faktiski uzlika veto... Zivsaimniecības departamentam (ministrijai) konsultēties ar svešajiem klātienē... Vienkāršoti – lai *svešie* ministrijā vairs nerādās, tikai uz MIGu.

Lasītāj, uzmini – kas ierosināja Padomei pieņemt šādu lēmumu?..

Neuzminēji – pats departamenta direktors. Kas sacerēja lēmuma teksta kalamburu? Neuzminēji – tas pats direktors.

Vai nav anekdotiski – pats departamenta direktors ierosināja uzlikt veto... paša departamentam.

Tāda bija realitāte.

Pa lielam par Padomi tas viss, tikai kāds mazs “sīkumiņš”, kas saburzīts un aizsmacis brēc miskastē – *“Padomes darbības mērķis ir veicināt biedrību un nodibinājumu, kā arī citu organizāciju sadarbību ar valsts pārvaldes un pašvaldību institūcijām un to līdzdalību Latvijas iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu resursu ilgtspējīgas izmantošanas un pārvaldības politikas izstrādē un īstenošanā.”*... Wow!

Tāds ir tā paša direktora sacerētā Padomes darbības mērķa pilns teksts. Uz papīra...

Blefošana un demokrātija...

Abu noteikumu projektu sakarā sāksim ar vienu no makšķerēšanas lietu pēdējā laika vislielākajiem blefiem, kas būtībā ir galvenais iemesls, kāpēc MOSP vispār pievēršam uzmanību.

Runa ir par augstāk jau minēto MOSP vadoņa sakramentālo solījumu *Latvijas makšķerniekiem*: “*MOSP ir uzņēmusies atbildību darboties [Padomē] Latvijas makšķernieku vārdā un interesēs tik kompetenti un erudīti, cik MOSP biedri un valde spēs nodrošināt.*”.

Īstenība izrādījās gaužām banāla, proti – *MOSP biedru un valdes [un priekšēja] kompetence un erudīcija* nebija ne plika graša vērtas. Kaut gan *biedru* biedriem ar to ir vismazākais sakars. Bet ar atbildību par *valdes* un vadoņa “kompetenci un erudīciju” un izdarībām pavisam noteikti.

Daudziem arī pirms tam nebija noslēpums, ka MOSP vadības IQ līmenis ir gana zems, bet, ka tas izrādīsies tik zems, nevarēja iedomāties neviens (jāatzīst, arī LMA). Tai pašā laikā MOSP vadoņa&Co ambīcijas un pretenzijas pret visu un visiem bija IQ līmenim apgriezti proporcionālas.

Viena no smieklīgākajām un nožēlojamākajām pretenzijām – *noteikumu ir patiesi par daudz, tie ir izveidoti tikai speciālistiem saprotamā valodā un mums [MOSP] šķiet nepieņemami, ka tie jāmeklē pa visām iespējamām vietām*. Wow, tā tad “vainīga” arī valsts tiesību aktu bāze.

Un vēl – „(..) mēs [MOSP] cenšamies būt informēti un ietekmēt notikumus makšķerniekiem izdevīgā virzienā, mēs cenšamies informēt jūs par gaidāmiem jaunumiem.” (CL, 30.05.2014.).

Ne vella, kungi, ne jūs paši centāties būt informēti, ne centāties informēt citus. Dezinformēt gan. Tā paša IQ līmenīša, diletantisma, ambīciju, pretenziju un blefošanas dēļ. Nav saprotams – kā vispār iespējams citus informēt, ja *noteikumi izveidoti vadonim&Co nesaprotamā valodā*, un pašiem nav saprotamas arī daudzas citas elementārās ABC lietas?...

Pag, bet par kādu tad *kopsakarību analīzi* dūdoja *Balodis pelēkais?*... Absurds.

Tai pašā laikā tos, kuriem *noteikumi izveidoti saprotamā valodā*, un kuriem *noteikumus* nav jāmeklē pa visām iespējamām vietām, dubultvadonis&Co publiskajā telpā sauca par *bandu, bezatbildīgajiem, gnīdām, meļiem, pa kaktu durvīm lienošajiem, apmelotājiem, prātu čakarētājiem, slepeno gaitēņu spēļu spēlētājiem, faktu sagrozītājiem, cilvēku stulbinātājiem, apķengātājiem, kretīniem* un tamlīdzīgi.

Ja kādu interesē, šos un citus, kā viens no Co – *Ventmalas pajoliņš* nodēvēja – “*nesmukos vārdus*” Co izpildījumā jo *biezā slānī* var atrast CL. Arī šajā rakstā neminētus lamu vārdus un rupjības.

Trāpīja arī citiem – ar LMA vai MRK nesaistītiem individuālajiem makšķerniekiem, kuri savus viedokļus makšķerēšanas noteikumu projekta sakarā Zemkopības ministrijai “uzdrošinājās” izteikt rakstiski un sanāksmes (23.04.2015.) laikā arī mutiski (paldies par ieinteresētību un nestāvēšanu malā!), saucot notiekošo tieši un atklāti – par *Mārtiņa ambīcijām*, par ko no *Olimpa galda* galā sēdošā *Baložpāva* saņēma priekšnieciski niknu uzdūdojumu – *Labāk padomājiet kā jūs vispār makšķerējat!* Wow! *Jūs [plebeji]...*

Smejies vai raudi, bet tāda nu ir MOSP vadības domāšanas un darbošanās realitātes virtuve – visā pretenziozi vainot citus – valsti, Saeimu, Zivsaimniecības departamentu ar direktoru priekšgalā, VARAM, paradoksāli – arī savu sapņu Padomi, zinātniskās sadarbības partneri institūtu BIOR (pēdējā laikā tas it kā esot nokļuvis MOSP nežēlastībā), Valsts vides dienestu, Dabas aizsardzības pārvaldi, VKP, individuālos makšķerniekus un, protams, protams – LMA un MRK, tikai ne pašiem sevi – savu nespēju uztvert realitāti tādu, kāda tā ir, savu domāšanu, attieksmi pret citiem, izpratni par atbildību, demokrātiju, sadarbīanos, kompetenci, erudīciju u.t.t.

Būtiski norādīt, ka dubultvadonā&Co domāšanai un darbībai ir izteikta iekšēja agresivitāte, kuras cēloņi ierakstīti *slimības vēsturē* – MOSP statūtos noteiktajā pašmērķī un nosaukumā.

Jāpiebilst, ka iekšējās agresivitātes pirmcēlonis bija zināms jau senajiem grieķiem – jo cilvēkam zemāks IQ līmenis, jo šāda veida agresivitāte izteiktāka, kas savienojumā ar varas un valdīt kāri rada domāšanas un rīcības defektus, kurus no visas Co ar savām izdarībām visefektīvāk demonstrēja pats vadonis.

Priekšstats par MOSP vadības *virtuvi* noteikti būtu nepilnīgs, ja nepieminētu arī vadoņa&Co *klasisko varžaci* – sev netīkamam faktam saukšanu par... *ķengāšanos, apmelošanu un nomelnošanu*, kā arī *intelektuālās barošanās pamatproduktu* – kā aksiomai nešaubīgu ticēšanu līdzdarboņu apzināti vai neapzināti sastāstītai

“viszinošai” informācijai par visu un visiem... Kā pirmklasnieku anekdotē – mēmais stāstīja kurlajam, ka aklais redzējis, ka klibais pārlēcis pār sētu.

Bet visnozēlojamākais ir fakts, ka pēc tam šī “īstenībai atbilstošā” informācija tikpat “viszinoši” tika/tiek izplatīta publiskajā telpā, kur to daži tādi paši “viszinošie” vai personāži ar psihiskām novirzēm vai vienkārši dzīves pabēriņi čāpstinoties “viszinoši” apkošļā līdz absurdam. Tāda ir realitāte.

Kaut gan tam ir “attaisnojums” – vārds *latvietis* no *sugas vārda* sen kā pārtapis par *apstākļa vārdu*, tāpēc, kungi – *atbildīgu, kompetentu un erudītu mērķaķošanas* jaunajā gadā!

Kropļīgā domāšana...

Kā *MOSP biedru un valdes kompetence un erudīcija* izpaudās MVZMN projekta sakarā?

Pašiedomātā “misionārisma” apziņas apreibināti kungi iedomājās, ka *MOSP* ir kļuvusi vēl “īpašāka”, tāpēc atrocītām rokām un ar “valdības mandātu” kabatā nodarbojās nevis ar priekšlikumu kompetentu un erudītu izvērtēšanu, bet tiešā vārda nozīmē – ar *izravēšanu* atbilstoši savai lietu sadzīvīskai izpratnei *patīk – nepatīk, gribam – negribam* u.tml., kam pamatā bija iekšējas agresivitātes vadīta nepatika pret visiem, kas uzdrošinās domāt un rīkoties savādāk kā *MOSP*, un, protams, šūpulī ieliktā alerģija pret *LMA*.

Tieši tā, kungi, un ne savādāk – jūsu “kompetences un erudīcijas metode” priekšlikumu “izskatīšanā” bija – *patīk – nepatīk, gribam – negribam*, jo... tie ir svešo priekšlikumi.

Te vērts pieminēt *Baloža pelēkā* vaļsirdību CL (10.03.2015.) sadaļā „Makšķerēšanas noteikumi” – „*Tikai savāc domubiedrus, mums tāpat ir jau ap pārdesmit individuālo pr. izdiskutētu. pie MN ir jau 4 sēdes bijušas, katra pa 3 stundām, cilvēki ir noguruši. Vienu vēl varbūt pavilks, bet tad arī apniks, visiem ir pamatdarbi jāstrādā, daudzi brauc tālu. Mēs varam vel mainīt to, kas mums nepatīk. Nu tad kurš ir gatavs no Jums iespringt.*” (“Atļaušos publiskot citātu no manas [Sazaana] un Mārtiņa [Baloža] privātās sarakstes”, Sazaans).

Pag, vai tik tas nebija *Balodis pelēkais*, kas CL dūdoja – “*Kā *MOSP* vadītājs un kā jaunās padomes makšķernieku interešu grupas vadītājs garantēju, ka visi priekšlikumi tiks izskatīti. Negarantēju, ka spēšu atbildēt visiem, kuri iesūtīs savus priekšlikumus, bet izskatīsim noteikti. VISUS.*” (V.S.O.P., CL, 27.11.2014.).

Starp citu – vārdam *izravēt* skaidrojošajā vārdnīcā sniegts šāds skaidrojums – *izravēt nozīmē “izskaust (ko nevēlamu, negatīvu), iznīcināt, iznīdēt.*”...

Isravēšanas sakarā *Balodim pelēkajam* vajadzētu atcerēties paša “viedos” vārdus par demokrātiju – “*MIG saņem visus priekšlikumus un MN izmaiņām virzīs tikai tos, kurus atbalsta MIG vairākums. Šobrīd tie tiek skatīti. Tā ir demokrātiska pieeja. (..) [Padomes] darba grupā skatīs tikai MIG virzītos priekšlikumus, Kļava. Ja vēlaties pamatot un izskaidrot savus priekšlikumus, tad Jums būs jādarbojas MIG. Tāda ir demokrātija. Demokrātija nav visatļautība.*” (V.S.O.P., CL, 29.01.2015.).

Nē, dubultvadoni, tā nav *demokrātiska pieeja*, tā ir perversa izpratne par demokrātiju, un “*Jums būs jādarbojas MIG*” (vai ne *partijas CK?*...) bija “priekšnieka” kārtējā autoritārisma izpausme, kas pieredzēts ne vienu reizi vien...

Ja lasītājam ir interese, var palasīt arī Padomes 26.06.2015. sēdes protokolu, kas pilns arī ar dažu citu tās pārstāvju “demokrātiskuma” *pērlēm*, no kā (un ne tikai no tā) rodas iespaids, ka “demokrāti” droši vien būtu pārlaimīgi, ja Zivsaimniecības departaments tiktu reorganizēts to aizstājot... ar Padomi. Ideāli – ar MIGu&ÜRIGu&ZIGu (ZIG – Padomes *Zvejniecības interešu grupa*), un tām lojālos departamenta darboņus saglabājot kā apkalpojošo personālu, atvainojiet, sekretariātu...

Starp visām jo īpaši izceļas Padomes priekšēža *pērle* – “(..) *Padome varētu kopumā nobalsot, ka citu makšķernieku NVO šajā projektā stadijā saņemtie iebildumi vairs netiek ņemti vērā (..)*”. Wow! *Kruti...*

Vai ne “izcilas” zināšanas par nacionālajos un ES tiesību aktos noteiktām nevalstisko organizāciju tiesībām un līdzdalību likumdošanas procesos? Sēžot priekšēža krēslā vien ar likuma par pašvaldībām un Zemes pārvaldības likuma dažu pantu zināšanu ir par maz... Nez, ko par šādu demokrātijas un sadarbības “izpratni” teiktu, piemēram, Latvijas Pašvaldību savienība, kuru priekšsēdis pārstāv Padomē?...

Bet šie nu gan ir patiesi viedi vārdi (V.S.O.P., CL, 18.01.2013.) – “*kliba domāšana ir liela problēma, to ar likumu neizlabot...*”, kuri sakarā ar dubultvadoņa izdarībām tā vien prasās pēc turpinājuma – *bet kroplīga domāšanu ir vēl lielāka problēma, ar to arī pašu likumu neizlabot*. Un ne tikai likumu...

Arī šie ir patiesi viedi vārdi – visu nosaka *vairākums*. Tikai... par kādu *MIG vairākumu* dubultvadoņi dūdoja? Kā liecina taču paša rakstītie MIGas protokoli, priekšlikumu skatīšanā no MIGā esošajām 12 biedrībām piedalījās apmēram 5 cilvēki. Vai tas bija *MIGas vairākums*?... Absurds.

Vēstulē Valsts sekretāru sanāksmei (VSS), par ko zemāk, dubultvadoņi *vairākuma* viedokli sauc vēl pretenciozāk – par *kopējo* viedokli... Kā *kopējo* viedokli? Vai par tādu būtu jāuzskata apmēram 5–7 cilvēku (kopā ar ŪRIGu) spriedelējumus?... Absurds.

Kaut gan šādai *klibai domāšanai* bija “pamatojums” – “*MOSP ir pierādījis, ka pārstāv aktīvo maksātnieku vairākuma viedokli un spēj to apliecināt*” (V.S.O.P., CL, 27.11.2014.).

Tu saki? Tiešām *aktīvo*?... Jeb *nogurušo* un *apnikušo*?...

Klau, konkrēti kur un kā *MOSP* ir *pierādījusi* un *apliecinājusi* *vairākuma viedokli*?... Vai “atbildīgi” darbojoties Padomē *Latvijas maksātnieku interesēs*?...

Var jau būt, ka par šo “vēsturnieki strīdēsies” – vai noteikumu projekti pārējiem *MOSP* biedriem un *valdei* bija *pie kājas*, vai arī *MIGas&ŪRIGas* vadoņi gluži vienkārši nebija spējīgi pienācīgi organizēt savu pārvaldīto interešu grupu darbu?... Kaut gan nav jau par ko strīdēties – īstenībā gan viens, gan otrs.

Vai nespēja pienācīgi organizēt darbu atbilstoši Padomes nolikumam nav attiecināma arī uz Padomes formālo priekšēdi un faktisko vadītāju?...

Notikušo var saukt arī savādāk un nopietnāk (īstenībai atbilstošāk) – tā bija visīstākā priekšlikumu cenzēšana, uz ko acis pievēra Padomes sekretariāts = Zivsaimniecības departaments un sekretariāta vadītājs = departamenta direktors (Padomes faktiskais vadītājs) un Padomes formālais priekšsēdis, tādējādi atklāti ignorējot Padomes nolikumā noteiktās interešu grupu tiesības.

Iespējams tāpēc, ka paši nemaz nesaprata, vai izlikās, ka nesaprot, vai saprata itin labi kas īstenībā notiek. Bet pavisam noteikti nesaprata kādas tam var būt sekas, par ko LMA jau labu laiku iepriekš atklāti brīdināja Padomi, vienīgo (un pēdējo) reizi piedaloties tās sēdē 13.02.2015. Kā liecināja tālākie notikumi, LMA brīdinājums apliecinājās simt procentīgi.

Kaut gan tas ir “sākums”, galvenais, ka “*abi noteikumu projekti tika nosūtīti Padomes četrām interešu grupām*” (tā noteikumu projektu pavadošajos dokumentos minēja Zemkopības ministrija), ar to liekot lietu īstenības nezinātājiem saprast, ka *interesešu grupās* esošās 33 biedrības “rāvās melnās miesās” vēl trakāk kā Veidenbauma fabrikas meitene, ko “*apliecina*” *interesešu grupu* “n-tie protokoli uz n-tām lapām”...

Iepriekš minētā sakarā neliels fragments no LMA atzinuma (16.06.2015.) par MK noteikumu projektu MVZMN (VSS–640), kas iesniegts atbilstoši MK kārtības rullī noteiktajai kārtībai:

✓ “priekšlikumu izvērtēšanas process, kas pašsaprotami paredz viedokļu, pamatojumu un argumentu sniegšanu par katru no saņemtajiem priekšlikumiem neatkarīgi no tā, kas tos iesniedzis, Padomes Makšķerēšanas interešu grupā būtībā tika pārvērstas par sev netīkamu priekšlikumu izvērtēšanas procesu atbilstoši sadzīvīskai attieksmei patīk – nepatīk, kas faktiski izpaudās kā Zivsaimniecības departamenta un Padomes atbalstīta priekšlikumu cenzēšana, ko LMA uzsver jo īpaši, jo Padomes Makšķerēšanas interešu grupai, kura atbilstoši Padomes nolikumam “izveidota padomes darba vajadzībām” (14.punkts), un kurai pretēji nolikumā noteiktajām tiesībām – “Interesešu grupa ir tiesīga iesniegt priekšlikumus to izskatīšanai padomē” (23.punkts) faktiski tika piešķirtas tiesības pieņemt tādus lēmumus, kuri ir tikai Padomes kompetencē”;

✓ “nedz Zivsaimniecības departaments, nedz Padome, nedz Padomes interešu grupas nav sniegušas pamatojumus vai argumentus, kas dotu kaut vai aptuvenu priekšstatu par to, kāpēc LMA konkrētie priekšlikumi nav iekļauti noteikumu projekta saturā, un Padomes Makšķerēšanas interešu grupas protokolos ir sniegti 5-7 cilvēku spriedelējumi, nevis kompetenti priekšlikumu izvērtējumi”;

✓ “tās ir loģiskas sekas tam, ka spēkā esošā normatīvā akta satura īsināšanu Padomes atsevišķas personas uzskatīja par pašmērķi un šo „procesu” pieskaņoja savai izpratnei par normatīvā akta būtību, mērķi, uzdevumiem un funkcionālo nozīmi”.

Smējies vai raudi, bet saistībā ar biedrībām Zemkopības ministrijai izveidojusies mistiska 1/6 daļas robežlīnija... Proti, augstāk minējām, ka no Padomē esošajām 33 biedrībām interese un praktisks sakars ar MVZMN projektu bija 5-7 biedrībām, t.i., apmēram 1/6 daļai, un ministrijas organizētajā Latvijas makšķernieku diskusiju forumā no 95 klātesošajiem par *pamatu likšanu MOSP vienojās* arī 1/6 daļa...

Skribelējums un demisija...

Lūk, tieši pēc LMA, MRK, VKP un VARAM sniegtajiem atzinumiem sākās...

Pirmkārt. Acīmredzot dubultvadonim pēkšņi *pieleca*, ka MOSP tālākajā MVZMN projekta virzības procesā pēc tā izsludināšanas VSS *paliec aiz borta*. Atšķirībā no LMA un MRK, kas kungos neapšaubāmi radīja pamatīgu iekšēju satricinājumu. Tāpēc viņš steigšus uzcepa MOSP “Vēstuli Valsts sekretāru sanāksmei” (30.06.2015.), kas pieejama www.mosp.lv.

Klau, bet LMA šā raksta pirmās daļas sadaļā “Makšķernieku izvēle...” taču detalizēti paskaidroja kāda būs noteikumu projektu apspriešanas un tālākās virzības procedūru kārtība, un kādas būs makšķernieku biedrību iespējas ietekmēt lēmumu pieņemšanu pēc noteikumu projektu izsludināšanas VSS. Acīmredzot MOSP “viszinošie” savā lielummānijā un lietu nejēgšanā uzskatīja, ka tas uz viņiem neattiecas.

Minētā vēstule (īstenībā – skribelējums) puiciskas pasūdzēšanās stilā *onkām* – sekretāriem ir pārpilna ar “kompetences”, “erudīcijas”, “ētikas” un melu *pērlēm*, tomēr dažas ”spožākās” ir vērts pieminēt:

- “*Kopumā Padome [tātad – arī MIGa un ŪRIGa] vienojās par VSS iesniegto MN projektu ar sekojošām atšķirībām, par kurām Padome nav pieņēmusi lēmumu (MN anotācijā ir ieviesusies kļūda)*”.

Tu saki?... Nekāda *kļūda* anotācijā nav ieviesusies. Klau, kurā no Padomes sēžu protokoliem vai MVZMN projekta anotācijā ir minēts, ka MIGa vai ŪRIGa vai abas kopā iebilst pret šā noteikumu projekta virzīšanu izsludināšanai VSS sakarā ar to, ka Padome par kaut ko *nav vienojusies*?

Kāpēc tādā gadījumā MIGa vai ŪRIGa vai abas kopā nepieprasīja Padomes sēdes vai ārkārtas sēdes sasaukšanu? Padomes nolikuma 30.punktā taču melns uz balta rakstīts – “(..) [padomes sēdes] tiek sasauktas pēc rakstiska vismaz *divu padomes locekļu pieprasījuma*. *Ārkārtas sēdes var sasaukt padomes priekšsēdētājs pēc sava ierosinājuma vai vismaz pēc divu padomes locekļu pieprasījuma*.”...

Zināšanai. Padomē MOSP ir vismaz 50% balsu, kopā skaitot MIGu, ŪRIGu un cieša domubiedra un sadarbības partnera – ZIGas divas balsis. Tas nozīmē, ka MOSP&Co varēja *dabūt cauri kaut pašu veltu*.

Bet... tikai Padomē, tāpēc jau arī tapa bezspēcības vadīts skribelējums VSS, un sākās citiem “piešūtā” *līšana pa kaktu durvīm un slepeno gaitēju spēļu spēlēšana*...

- “*MIG piedāvāja samazināt lomā paturamo zivju skaitu līdakām un zandartiem, tādējādi virzoties uz lomu samazinājumu zivju resursa balansam svarīgās sugās*”.

Kas tās tādas? Kam un kā *svarīgās*? Klau, tad kuras un kam ir *ne-svarīgās*? Vai zivju sabiedrību barības ķēdē? Vai *ne-svarīgas* dubultvadonim&Co?...

- “*Lomu limits mazvērtīgām zivīm nav noteikts*.”

Pag, *nepieleca* – tad tās *mazvērtīgās zivis* ir vēl kādas citas, jeb tās pašas *ne-svarīgās*?... Klau, tad konkrēti kurām *mazvērtīgām zivīm* būtu jānosaka *loma limitu*? Vai šajā sakarā MOSP=MIGa=ŪRIGa izstrādāja kādu priekšlikumu? Bet... vai vajag – “*mazvērtīgās*” taču? Idiotisms. Apbrīnojama “izpratne” par zivju sugu bioloģisko daudzveidību...

- “*Ir fragmentāri dati, bet precīzs makšķernieku skaits nav zināms*”.

Tu saki?... Vai tad pārdoto Makšķerēšanas karšu skaits nav zināms? Pats turpat tālāk taču *precizē* – “*Runa ir par aptuveniem 100 000 makšķernieku, ~5% Latvijas iedzīvotāju*.”...

- “*Netiek vākti dati par makšķernieku sastāvu* (..)”

Kas tas tāds? Vai ar to ir domāts *sastāva* dalījums atbilstoši dzimumam, vecumam, makšķerēšanas stāžam vai tamlīdzīgi? Ja nē, tad atliek vien dalījums “*pārkāpējos un godprātīgajos*”, kā to savās iedomās

redzēja toreizējais MIGas pārstāvis Padomē MOSPietis A.Grīnbergs, Padomes 20.03.2015. sēdē prezentējot "MIG redzējumu par MVZMN saturu un atsevišķiem problēmjautājumiem", un piedāvājot "makšķerņieku sastāva atdalījumu pārkāpējos un godprātīgajos", vienlaicīgi iesakot pret pārkāpējiem "noteikumus vērsties stingrāk", bet godprātīgajiem "noteikumus paredzēt labākus nosacījumus"? Wow!...

- "Netiek vākti dati par makšķerņieku (...) pienesumu tautsaimniecībā".

LMA daudzkārt rakstītā un dažādos līmeņos teiktā viedokļa plaģiāts.

- "Makšķerēšanas kartes īpašnieki ZMZD nav zināmi (...)"

Tu saki?... Klau, vai tiešām ZMZD būtu jāzina makšķerēšanas karšu īpašniekus, vai arī prasību par karšu reģistrāciju būtu jānosaka attiecīgajā normatīvajā aktā?

- "(...) nav radīta iespēja atņemt makšķerēšanas tiesības rupjiem MN pārkāpējiem."

LMA priekšlikuma plaģiāts.

- "(...) kāda ir valsts politika iekšējo ūdeņu attīstībā? Prioritātes? Mērķi?"

LMA daudzkārt rakstītā un dažādos līmeņos teiktā viedokļa, kā arī LMA atzinumā minētā plaģiāts.

- "Attiecīgi nav iespējas kontrolēt virzību uz šiem mērķiem un nav iespēju izvērtēt paveikto."

Tu saki?... Vai MVZMN projekta sakarā paši MIGa=ŪRIGa izvērtējāt paveikto? Vai nepaveikto? Vai to ierosinājat Padomei? LMA, MRK un Vides konsultatīvās padomes atzinumos minētā plaģiāts.

Neliela piebilde zināšanai.

Arī pirms tam LMA vairākkārtīgi ir rakstījusi un teikusi par faktiski nenoliedzamām zivsaimniecības politikas (zivju resursu pārvaldības) problēmām iekšējos ūdeņos (dažus principiāli būtiskus pamatus to risināšanai LMA izdevās iekļaut Zvejniecības likumā).

Wow, kā dubultvadonim tas iepatikās! Tā kā intelektuālais plaģiātisms viņam ierasta lieta, nav jābrīnās, ka šie vārdi – valsts politika iekšējos ūdeņos parādījās skribelējumā VSS. Pirms tam neviens MIGas vai ŪRIGas protokolā vai citos MOSP gara darbos šos vārdus ar uguni neatrast.

Lūk, tieši par konkrētām zivsaimniecības politikas iekšējos ūdeņos problēmām un to kopsakarībām ar pēdējiem konceptuālajiem grozījumiem Zvejniecības likumā LMA gatavojās runāt Padomes darba grupas vienīgajā notikušajā sanāksmē. Bet, bet bet... pēc LMA pārstāvja jautājuma – "Vai jūs east lasījīs Zvejniecības likumu?" ar vārdiem – „Birkova kungs, atvainojiet, bet no manas puses šī sanāksme ir beigusies” Balodis pelēkais no sanāksmes... aizlaidās.

Starp citu, arī šā raksta pirmajā daļā minētie it kā gudrie vārdi par normatīvo aktu savstarpējām sakarībām dubultvadonim savulaik iepatikās tik dikti, ka pāris nedēļas pēc tā publicēšanas www.dzivaisudens.lv viņš makšķerņieku tautai CL darīja zināmu, ka MOSP tagad nodarbošoties arī ar... "kopsakarību analīzi"...

- "Latvijas makšķerņiekam nav iespēju sniegt datus par saviem lomiem publiskās ūdenstilpēs."

Tu saki?... Vai licencētās makšķerēšanas vietās tas nav obligāts nosacījums? Klau, tad rādi priekšzīmi – sniedz BIORam datus par saviem lomiem, jeb nav iespēju?...

- "MOSP uzskata, ka atļaujot jaunu zivju ieguves veidu (...)"

Wow, kas tas tāds? Līdz šim bija zināmi trīs zivju ieguves veidi – zveja, makšķerēšana un zemūdens medības. Tad konkrēti par kādu jaunu zivju ieguves veidu MOSP kaut ko uzskata?

Neliela piebilde iz "MIGas finalizētajiem MIG un DG [darba grupa] 21.01.2015. priekšlikumiem jaunajiem MN":

"MRK redakcija: 46. Institūts sniedz zinātniski pamatotas rekomendācijas, kas nepieciešamas šo noteikumu 42.punktā paredzētā lēmuma un 44.2., 44.apakšpunkta gadījumā paredzēto pašvaldības saistošo noteikumu pieņemšanai."

Ko par to MIGa?

"MIG neatbalsta, makšķerņiekiem tas nav jāzina..." Wow! Bet tādu idiotismu iz MIGas sastrādātajiem priekšlikumiem kā "Makšķerēšana ir zivju ķeršana ar rīkiem, kas rosina zivi ar muti satvert mākslīgu vai dabisku ēsmu." makšķerņiekiem, redz, jāzina (tas tika noraidīts).

Bet nu gan par pērlēm pietiks.

Otrkārt. Redzot kā notiek lietas, *Ventmalas pajoliņš* uzņēmās “politisko atbildību” un *pa fikso* demisionēja no MIGas pārstāvja Padomē posteņa, kā ierasts visā vainodams visus (paradoksāli – šoreiz arī savu vadoni), tikai ne sevi. Protams, protams, viņu taču šajā postenī *iebīdīja* pašam klātneesot, var teikt – vardarbīgi... Kā zināms, ievēlēt kādu citu viņa vietā kungiem tā arī neizdevās (par to zemāk).

Lai nu kā, bet šoreiz ar skribelējumu VSS dubultvadonis Co izdarīja pamatīgu un neatgriezenisku *baloža pakalpojumu*, būtībā uzmezdams ne tikai savu “padomi” – MOSP, bet arī savu sapņu Padomi, MIGu un ŪRIGu, ministriju ar Zivasaimniecības departamentu priekšgalā, MOSP “kompetenci”, “erudīciju” un “ētiku” kā uz paplātes visiem nolikdams priekšā (arī publiskajā telpā)...

Ar visām no tā izrietošām sekām MOSP turpmākai atzīšanai, respektēšanai un īpaši reputācijai...

Ja pašam tas nav *pieleicis*, tad varam tikai izteikt līdzjūtību. Arī MOSP biedru biedriem.

Vai uz skribelējumu kaut kā reaģēja, piemēram, Padomes vadība vai departaments? Da nekā...

Licencētās makšķerēšanas sistēmas fufelisms.

Šā raksta trešajā daļā LMA rakstīja par daždažādiem fufelismiem. Tagad par līdz šim praktizētās licencētās MVZM sistēmu.

Augstāk minējām, ka LMA Padomes darba grupā gatavojās runāt par konkrētām iekšējo ūdeņu zivsaimniecības politikas problēmām. Arī par nepieciešamību izvērtēt spēkā esošo noteikumu darbības efektivitāti, lai pirms konkrētu grozījumu izstrādes konceptuāli noteiktu galvenās vadlīnijas licencētās MVZM sistēmas uzlabošanai.

Tieši tā savos atzinumos rakstīja *svešie* – LMA, MRK un VKP. Te neliels fragments no LMA vēstules Valsts kancelejai un Tieslietu ministram (16.04.2015.) par Padomē un departamentā notiekošo lietu realitāti: “Nedz pirms noteikumu projektu izstrādes, nedz to izstrādes laikā Zivsaimniecības departaments nav organizējis nevienu zaļās grāmatas stadijai [green paper] kaut vai līdzīgu sanākumi, lai izvērtētu augstāk minēto tiesību aktu līdzšinējās darbības efektivitāti un apspriestu konkrētus rīcības virzienus Zvejniecības likumā noteiktā mērķa sasniegšanai (līdz pēdējiem grozījumiem tas likumā nebija definēts vispār), kas pirmkārt attiecas uz valsts iekšējo ūdeņu zivju resursu pārvaldības uzlabošanu, kura bija un joprojām ir tālu no vēlamā, un tieši tāpēc Zvejniecības likumā tad arī tika veikti konceptuāli grozījumi.”.

Un vēl – LMA gatavojās runāt arī par valstī pastāvošo makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību tiesību izmantošanas dubultsistēmu (makšķerēšanas karte + licence) kā tādu, un kam arī ir vistiešākais sakars ar licencētās MVZM sistēmu. Bet tas jau ir cits stāsts.

Uzsveram – LMA, MRK un VKP atzinumos neiebilda pret licencēto makšķerēšanu kā tādu, bet pret līdz šim praktizēto sistēmu, uz ko vienā no sanāksmēm attiecīgi reaģēja Zivsaimniecības departamenta direktors – *nu, jūs gribat sagraut sistēmu!* Ar tam sekojošām aktivitātēm, spēkā esošās sistēmas saglabāšanai piepalīdzot arī MOSP&Co...

Tikai palīgiem neienāca prātā, ka sistēma līdz šim funkcionēja... neievērojot Zvejniecības likumu un Administratīvā procesa likumu.

Nē, LMA, MRK un VKP nevēlējās *sagraut sistēmu*, bet būtiski izmanīt gan. Šajā sakarā jāpiebilst, ka vēl nav piedzimis tāds ierēdnis, kas būtu sajūsmā par iespējamām izmaiņām sistēmā... Tas ir pieredzēts atliku likām, arī Zvejniecības likuma grozījumu laikā Saeimas Tautsaimniecības komisijā – „*Labāk jau būtu, ja viss paliktu pa vecam...*”.

Lai vai kā, bet vai tas nebūtu pašsaprotami un normāli, ja pieauguši cilvēki, lai arī ar atšķirīgiem viedokļiem, apspriestu kas un kāpēc ir izdevies, kas un kāpēc ne?

Vai LMA to nepiedāvāja jau 2013. gadā?

Vai LMA savu priekšlikumu skaidrojumos nenorādīja uz konceptuālām lietām?

Vai LMA nenorādīja, ka Zvejniecības likumā veiktajiem grozījumiem ir konceptuāls raksturs, vērsts uz iekšējo ūdeņu zivju resursu pārvaldības uzlabošanu? Vai tas neattiecas arī uz licencētās MVZM sistēmu?

Respektīvi, ja izvērtēšana būtu notikusi, tad arī licencētās MVZM noteikumu projekta izstrādes process nebūtu nonācis līdz absurdam.

Neviens nav ideāls, arī LMA. Katrs var kļūdīties, kaut ko neievērot, piemirst u.tml. Un tieši tāpēc svešie arī piedāvāja pirms noteikumu projektu iztrādes izvērtēt to darbības efektivitāti, bez kā praktiski nav iespējams izdarīt daudz maz objektīvus secinājumus.

Uz Zemkopības ministrijas nevēlēšanos izvērtēt abu spēkā esošo noteikumu darbības efektivitāti LMA strikti norādīja arī sanāksmē (13.08.2015.), kuru ministrija organizēta pirms oficiālās starpinstitūciju saskaņošanas procesa uzsākšanas.

Kā uz to reaģēja pastāvošās licencētās MVZM sistēmas saglabāšanā ieinteresētie kungi? Kā vienmēr sev netīkamos brīžos izlikās par *beigtām vardēm*... Kāpēc tā? Tāpēc, ka tad nāktu gaismā lietas, kuras ar konkrētiem faktiem apliecinātu licencētās makšķerēšanas daudzviet nelietderību no vairākiem aspektiem.

Un ko ministrija? Iz noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) – „Noteikumu projektā paredzētais licencētās makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību regulējums tika apspriests jau, gatavojot grozījumus Zvejniecības likumā Saeimas Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisijā, piedaloties biedrības „Latvijas Pašvaldību savienība”, „Latvijas Zvejnieku federācija”, „Latvijas makšķernieku asociācija”, „Makšķernieku organizāciju sadarbības padome”, „Makšķernieku radošais klubs”, kā arī Vides konsultatīvās padomes un Pasaules Dabas fonda pārstāvjiem.”.

Tā ir īstenībai neatbilstoša informācija (LMA uz to cieši norādīja arī savā atzinumā), jo Saeimas Tautsaimniecības komisijā nekādu regulējumu neapsprieda, jo tas nav likuma, bet MK kompetences jautājums. Likums tikai deleģē MK izdot šādus noteikumus.

Noliksīm malā dažādās aptaujas, jo tām vairāk vai mazāk ir arī emocionāls raksturs. Pavisam savādāk ir ar bezkaislīgiem faktiem.

Lūk, divi no tiem. Zemkopības ministrija licencētās MVZM noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) 3. sadaļā “Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums” raksta – “Administratīvās izmaksas mērķgrupai, ko veido fiziskas personas, nepārsniedz 200 euro, bet mērķgrupai, kuru veido juridiskas personas – 2000 euro gadā. Mērķgrupas – 70 juridisko personu licencētās makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību organizētāju administratīvās izmaksas veido noteikumu projekta 1., 2.un 3.pielikumā minēto pārskatu sagatavošana.”. Wow, tikai pārskatu sagatavošana vien!...

Ievērojot iepriekš minēto sanāk, un, kā to apliecina Lauku atbalsta dienesta dati par 2014.gadu, no visām juridiskajām personām – licencētās makšķerēšanas organizētājiem 2000 eur robežu (tikai pārskatu sagatavošanai vien!) spētu pārvarēt tikai 14, t.i., apmēram 5 %. Paldies MRK par konkrēto pētījumu!

Vells ar ārā, bet kāpēc to neizdarīja Zemkopības ministrija vai “visu zinošā un varošā” Padome vai tā sauktā “Ūdeņu resursu apsaimniekošanas un aizsardzības interešu grupa”?

Un cik juridiskās personas spētu pārvarēt 12 000 eur robežu, jo tālāk ministrija raksta – “Kopējās administratīvās izmaksas ir prognozējamās aptuveni 12465,60 euro apmērā.”.

Pag, pag, un cik eur vēl nepieciešami kontroles nodrošināšanai, licenču drukai un izplatīšanai u.t.t.?

Protams, aprēķiniem var piekrist vai nepiekrist, vai vispār neņemt galvā, bet... tos taču veica pati noteikumu projekta izstrādātāja Zemkopības ministrija, nevis MRK, LMA vai citi svešie...

Skaidrībai un zināšanai.

Kā minēts raksta ievadā, MOSP bija praktisks sakars tikai ar viena normatīvā akta projektu – MVZMN. Kāpēc tā? Tāpēc, ka licencētās MVZM noteikumu projektam MIGa=ŪRIGa=MOSP (un Padome) neiesniedza nevienu priekšlikumu (priekšlikumus iesniedza tikai LMA un MRK).

Bez tam, MOSP nebija nedz oficiāli pieteikusies atzinuma sniegšanai, nedz bija sniegusi atzinumu MK kārtības rullī noteiktajā divu nedēļu termiņā, tomēr arī šajā gadījumā, tāpat kā MVZMN projekta sakarā, procesam pa puiciskam piemālējās, šoreiz ŪRIGas pārstāvja Padomē personā.

Kāpēc MOSP=MIGa&ŪRIGa priekšlikumus neiesniedza? Iespējams arī tāpēc, ka... “MN ir jau 4 sēdes bijušas, katra pa 3 stundām, cilvēki ir noguruši. Vienu vēl varbūt pavilks, bet tad arī apniks...”.

Pag, pag, bet kā tad ar Baloža pelēkā “atbildīgo” dūdojumu makšķernieku tautai CL (30.05.2014.): “Par LM nākotni strādās jaunizveidotā padome. Tāds LM kā tagad tas vairs nebūs, vismaz mūs esošā

situācija neapmierina un LM nolikumos prasīsim izmaiņas saimniekošanas, darbības un atbildības jautājumos. Sarunās ar ZMZD par darāmo - LM jautājums ir jaunās padomes dienaskārtībā ar Nr.1.”?...

Pag, bet kā tad ar *Ventmalas pajoliņa* “apņēmīgo” vārsmojumu CL – “*Tikmēr mēs cenšamies LM padarīt atbildīgāku*”?... Wow!

Istenībā nebija ne *dienaskārtības ar Nr.1*, ne *strādāšanas*, ne *izmaiņu prasīšanas*, ne *cenšanās*. Tā bija dubultvadoņa&Co kārtējā blefošana, kas pēc tam praksē apliecināja ne tikai MIGas&ŪRIGas=MOSP, bet visu *jaunās Padomes* četrās interešu grupās sastājušos 33 biedrību faktisko nespēju.

Pa tautiskam būtu precīzāk – *pofigismu*, jo galvenais taču bija *iebīdīties* Padomē, vai ne tā?

Pajolības...

Viena no lielākajām MOSP pajolībām un liekulības apliecinājumiem bija dubultvadoņa paziņojums sanāksmes laikā Zemkopības ministrijā (28.08.2015.), ka MIGa=MOSP ir pret LMA priekšlikumu, kas noteiktu aizliegumu konkrētos laika periodos maksšķerēšanas laikā iebrist upēs un ezeros pēc nārsta laikā iznērsto ikru pasargāšanai no sabradāšanas, kā arī pagarināt lieguma beigu laiku Vidzemes mazajās upēs (šādu nepieciešamību izteica VVD inspektori, kuri darbojas Vidzemē).

MOSP minēja šādus “pretargumentus” – *pa upēm un ezeriem bradā arī citi cilvēki, ne tikai maksšķerņieki, arī zvēri, un mazajās upēs ir krasti, pa kuriem grūti pārvietoties*, vienlaicīgi publiskajā telpā dūdojot, ka LMA savu priekšlikumu “*ar spēku mēģina izbīdīt cauri*”...

Klau, “viszinošie”, droši vien esat dzirdējuši par Zemkopības ministrijas panākto baltalkšņu kailciršu veidošanu gar mazo upju krastiem... praktiski neierobežotā kaut vai simtiem metru vienlaidus garumā... *upju vides stāvokļa uzlabošanai* (tāds bija grozījumu Aizsargjoslu likumā priekšlikuma pamatojums).

Bet noteikti neesat dzirdējuši – kad LMA pārstāvis attiecīgajās sanāksmēs ministrijā un Saeimas Tautsaimniecības komisijā uzdeva jautājumu – kurš būs tas, kas upju vides stāvokļa [reālai] uzlabošanai izvāks no upēm jau sakritušo koku sanesumus (aizdambējumus), kuri daudzviet ir izmainījuši vai pārtraukuši upes dabisko tecējumu, tad pēc klātesošo neliela apmulsma brīža saņēma atbildi – “neviens”!

Arī par šo neesat dzirdējuši – kad LMA pārstāvis aicināja ņemt vērā arī nenoliedzami arvien pieaugošās klimata izmaiņas, kuras salikumā ar cilvēku saimnieciskās darbības radītām negatīvām sekām ļoti veicina mazo upju aizaugšanu, kā arī ūdens nepietiekamību (zivīm ir tāds niķis kā dzīvot ūdenī), nārsta vietu atsegšanos un ikru bojāeju (bez izbradāšanas vien), tad... nekāda reakcija nesekoja.

Arī par šo – kad LMA pārstāvis aicināja grozījumus atlikt līdz brīdim, kad tiks veikta mazo upju apsekošana, jo bez tā runas par mazo upju (un citu ūdeņu) apsaimniekošanu ir vienkārši smieklīgas, par ko LMA ir rakstījusi un runājusi jau gadiem – nekādas reakcijas.

Tomēr, pateicoties “visa ļaunuma saknei LMA” pastāv cerības, ka tuvākajā laikā tas tiks noteikts kāda normatīvā akta līmenī, jo pretējā gadījumā ūdeņu “apsaimniekošana” turpināsies kā voluntāra padarīšana kā līdz šim atbilstoši “apsaimniekotāju” izpratnei ko apsaimniekošana vispār nozīmē.

Nē, tas nav pārmetums cilvēkiem, kuri savu zināšanu un iespēju robežās kādas apsaimniekošanas komponentes sakarā kaut ko dara, runa ir par apsaimniekošanu kā kompleksu jēdzienu konkrēta attiecīga normatīvā akta līmenī, pirmkārt no mērķu, uzdevumu, struktūras, kritēriju un atbildības viedokļa.

Starp citu, smejies vai raudi, bet nevienā normatīvajā aktā nav sniegta arī ūdeņu apsaimniekošanas definīcija, t.i., kas tā vispār ir par padarīšanu?...

Nelielu kompromisu baltalkšņu lietas sakarā VKP, Pasaules dabas fondam un LMA tomēr izdevās panākt, bet pa lielam *upju vides stāvokļa “uzlabošanu”* tas nenovērsīs...

Klau, bet kur tad MOSP=ŪRIGas&MIGas viedoklis “*uzlabošanas*” sakarā? Vai MIGā to *izskatījāt*? Vai ŪRIGā? Vai MOSPā? Vai ierosinājāt to *izskatīt* Padomē? Vai piedalījāties da jebkādā sanāksmē vai Saeimas Tautsaimniecības komisijas sēdē?

Ne vella, kungi, kā parasti bišķiņ padūdojāt un pavārsmojāt CL... Protams, protams, atkal “vainīga” ministrija, jo, redz, šoreiz likuma grozījumu projektu Padomei uz paplātes nepienesā, un *četrām interešu grupām nenosūtīja*...

Klau, vai tik nebija tā, ka šajā gadījumā Padome ar visām savām četrām IGām ministrijai gluži vienkārši nebija vajadzīga, t.i., baltalkšņu *lietas bīdīšanai* Padomi *pieslēgt* nebija vajadzības?...

Kaut gan... kāda vella pēc tas vispār būtu vajadzīgs – “*Lauksaimniecības ietekme uz ūdeņiem ir minimāla, aizaugšana 0, viss kārtībā...*”. Tā MOSP vadonis “vizinoši” informēja *makšķerņieku tautu* (V.S.O.P., CL, 9.03.2012.). Nu, ja tāda ir lietu “zināšana” un “izpratne”, tad tiešām – “viss kārtībā”...

Diletantisma kalngals. Labi, lai nu paliek, tikai nevajag muldēt – *mums rūp Latvijas ūdeņu nākotne!*

Pag, vai tik tas nebija *Balodis pelēkais*, kas dūdoja iepriekšējo (2012.gada) MN grozījumu sakarā – „(..) piedāvātās izmaiņas neietver visus pasākumus, kas veicinātu nārsta aizsardzību un veiksmīgu norisi, piemēram: aizliegums makšķerēt ar iebrišanu ūdenī, bradāt pa upēm, kurās norit lašveidīgo zivju nārsts vai pārvietošanās ar laivu pa mazām upēm.”; „(..) pastāv aizdomas, ka ne visas upes, kuros liegums makšķerēt vai atsevišķu makšķerēšanas veidu ierobežošana nārsta laikā vai būtu vēlama vai nepieciešama, ir iekļautas sarakstā.” (mosp.lv, „MOSP atbilde VARAM”, 29.06.2012.)?

Pag, pag, vai tik tas nebija MIGas pārstāvis Padomē A.Grīnbergs, kas Padomes 23.04.2015. sēdē vārsmoja – “*Par A.Birkova priekšlikumu aizliegt iebrišanu upēs norāda, ka MIG piekristu redakcijai, kas aizliegtu makšķerēšanu ar iebrišanu.*” (skatīt sēdes protokolu).

Pag, vai tik šie *aizkustinošu rūpju* vārdi nav *iekalti* MOSP “Cienījama makšķerņieka kodeksa” projektā – “*Makšķerņieks ciena zivju resursus, netraucē zivju nārstu un saudzē nārsta vietas.*” (mosp.lv, 25.06.2015.)?... Wow!

Un tai pašā laikā kungi muld, ka LMA *ar spēku mēģina izbīdīt cauri* priekšlikumu iznērsto ikru pasargāšanai no izbradāšanas...

Klau, bet vai par ikru aizsardzības nepieciešamību pēc nārsta laikā LMA nenorādīja savos Zemkopības ministrijai 03.07.2013. iesniegtajos priekšlikumos, kuru kaut vai neformālu apspriešanu *Balodis pelēkais noknābāja*, “*lūdzot atbaidīgās institūcijas neuzsākt kādu sasteigtu un nepamatotu grozījumu [MN] skatīšanu līdz minētās padomes izveidošanai.*”?... Savukārt *Ventmalas pajoliņš* šos LMA priekšlikumus pat “*uzskatīja par provokāciju un apspriest netaisījās...*”.

Starp citu, ar tiem LMA *sasteigtajiem* un *provokatīvajiem* priekšlikumiem tik traki nemaz nebija, proti, kungi tomēr *sataisījās* un dažas idejas no tiem izcemmerēja, apviļāja savā “erudīcijā” un “kompetencē” un pēc tam “profesionālos” sacepumus pasniedza kā MIGas&ŪRIGas priekšlikumus. Bet... pēc apviļāšanas tie izrādījās tik nebaudāmi, ka Zemkopības ministrija, pat neņemot vērā savstarpējās *radniecīgās attiecības*, noteikumu projektu saturā tomēr neiekļāva.

Labi, lai nu paliek, bet vēlēšanās iebrišanas sezonālā lieguma sakarā LMA *iezāgēt*, var teikt, gandrīz vai pēdējā brīdī, bija ļoti liela, jo... tas taču bija LMA, nevis MOSP priekšlikums. Kaut gan tas nebija īpašs pārsteigums, jo tieši tāpat MOSP vadonis izdarījās arī grozījumu Zvejniecības likumā laikā sakarā ar rūpniecisko zveju Buļļupē. Puiciski un prasti.

No otras puses – ko gan citu *Balodis pelēkais* ātrumā varēja uzcept, jo tai pašā sanāksmē vēl atsevišķi pārpalikušie MIGas priekšlikumi, kā minēts iepriekš, netika ņemti vērā, bet vairāki LMA priekšlikumi – ņemti vērā. Acīmredzami tas viņā izraisīja tik lielu psiholoģiskā diskomforta saasinājumu, ka no licencētās MVZM noteikumu projekta apspriešanas (lai arī ļoti formālas) viņš... *aizlaidās*.

Bet ar to nebeidzās...

Pajolības 2...

Fakta apziņa, ka “*patreizējā MN redakcijā no Padomes [MOSP=MIGas&ŪRIGas] piedāvātā risinājuma daudz vairs nav palicis*” turpināja dubultvadoni, kā mēdz teikt, *besīt ārā* tik dikti, ka viņš nolēma *makšķerņieku tautai* uzcept vēl vienu dezinformāciju (“*Traģikomiskas ziņas Latvijas makšķerņiekiem*”, mosp.lv, 20.10.2015.):

“*Neaizmirstam, ka no dienas kārtības nav noņemts jautājums par iebrišanas aizliegumu no 1. marta līdz 30. aprīlim visos Latvijas iekšējos ūdeņos un citi Latvijas Makšķerņieku Asociācijas priekšlikumi. MOSP uzsver – mēs iebrišanas jautājumu uzskatām kā lokālo risinājumu sastāvdaļu konkrētās pašvaldībās.*”

Tu saki?... *MOSP* pirms tam taču *uzskatīja*, ka nekāds iebrišanas aizliegums nav nepieciešams vispār, arī ne *lokāls*.

Īstenībā bija tā. Tā kā sanāksmes dalībniekiem šā LMA priekšlikuma sakarā nebija vienprātīgs viedoklis, LMA to atsauc un piedāvāja kompromisu – lai regulējums iebrišanas sezonālajam aizliegumam ezeros un upēs, kuras nav minētas noteikumu projekta 3.pielikumā, tiktu nodots pašvaldību ziņā, kam sanāksmes dalībnieki piekrita. Līdz ar to tas *no dienas kārtības tika noņemts*.

Bet attiecībā uz 3.pielikumu (mazajām upēm) – departamenta direktors aicināja VARAM *to vēlreiz izvērtēt un zem tā parakstīties, lai Zemkopības ministrijai pēc tam kāds kaut ko nepārmestu...*

Acīmredzot *izbesisms* bija saprātu tik aptumšojošs, ka dubultvadonis gluži vienkārši nebija spējīgs uztvert sanāksmē runāto un nolemto...

Kaut kas līdzīgs droši vien notika arī ar *Ventmalas pajoliņu*, kurš minētajās sanāksmēs fiziski gan nepiedalījās, bet vadoņa sastāstītās “vizinošās” informācijas kā parasti iedvesmots, šoreiz saklausīto “radoši” hiperbolizēja un *makšķerņieku tautai* pasniedza šādā “vizinošā” vārsmojumā – “*Birkova kungs ar Tavara kunga atbalstu šķēršām visiem pārējiem pašlaik ir “sarunājis”, lai Salacā makšķerņiekiem aizliegtu iebriest visu gadu, visā upes garumā.*” (CL, 30.10.2015.).

Klau, *pajoliņ* – vai MVZMN projekta dokumentācijai sekoji līdzī, vai kā parasti “radoši” apgrābstīji?

Kā tur *Balodis pelēkais* dūdoja *makšķerņieku tautai* – “*mēs [MOSP] cenšamies būt informēti*”?...

Ja būtu sekojis līdzī, tad LMA atzinumā par noteikumu projekta attiecīgā pielikuma saturu būtu izlasījis – „*No ietekas jūrā līdz dambim Staicele*”, *makšķerēšanas lieguma periods – „No 1.oktobra līdz 1.maijam*” (pašsaprotami, ka licencētās makšķerēšanas gadījumā iebrišanas aizlieguma periods kā citviet lašveidīgo upēs – no 1.janvāra līdz 1.maijam). Savukārt par to, kā pielikumā pēkšņi uzradās *visu gadu* – vari pajautāt *MOSP* sadarbības partnerim Nr.1 – *LR Zemkopības Ministrijai*...

Kāpēc līdz *Staiceles dambim*? Tāpēc, ka virs tā *Salaca* jau sen kā pārvērtusies par tā saukto *ezera tipa upi*, kurā lašu vai taimiņu nārsta vietas var saskaitīt uz vienas rokas pirkstiem.

Vienkāršoti – LMA priekšlikums bija vērts uz *Salacas kā publiskas upes brīvlaišanu no makšķerēšanas aizlieguma visā garumā un visu gadu, un līdz ar to arī no licencētās makšķerēšanas no Staiceles līdz Burtņiekam. Vai tas nebūtu makšķerņieku interesēs?*

Vai par zivju resursiem *rūpju pārpilnā* *MOSP=MIGa&ÜRIGa* atbalstīja šo LMA priekšlikumu? Ne vella, un kad LMA pārstāvis *Salacas* gadījumu minēja arī tikšanās laikā ar ministru, tad *Balodis pelēkais* par to “vizinoši” smīnēja...

Starp citu – klau, “profesionāļu” kungi, nez kā *VSS* izsludinātajā *MVZMN* projektā pēkšņi *iebīdījās* 23.8.apakšpunkts – “[*Lomā aizliegts paturēt:*] *strauga foreles – no 1.septembra līdz 30.novembrim*”, pret ko LMA pēc tam savā atzinumā iebilda, jo nav nepieciešamības pagarināt lieguma sākuma, bet dažādu objektīvu apstākļu dēļ – beigu datumu? Vai kādā sanāksmē par to vispār tika runāts? Jeb kādam *slepeno gaitēņu spēļu spēlētājam* bija uznākusi kārtējā *diletantisku rūpju* lēkme?...

Te vēl kāda *pajolība* iz *makšķerēšanas lietu* *pajolību* maisa, kura interesentu vidū uzreiz nokļuva topā – “*Makšķerēšana ir zivju ķeršana ar rīkiem, kas rosina zivi ar muti satvert mākslīgu vai dabisku ēsmu*”...

Klau, “spečoki”, vai zivī kaut ko *rosina* (*vai nerosina*) [*makšķerēšanas*] *rīki* vai *makšķerēšanas piederumi*, t.i. – *mākslīga vai dabiska ēsma*?

Ja jūsu prāt *rīki*, tad sanāk, ka *nenokšerot* nevienu zivi, *makšķerņieks* automātiski kļūst par... *pārkāpēju*, par konstatēto “*pārkāpumu*” saņemot attiecīgu ierakstu AP protokolā – *persona makšķerēšanas tiesību izmantošanas laikā lietoja rīkus, kuri nerosināja nevienu zivi ar muti satvert mākslīgu vai dabisku ēsmu*.

Protams, par šādu “*pārkāpumu*” nešaubīgi “*pienāktos*” pašlaik maksimālais administratīvais sods trīssimt piecdesmit euro un *nerosinošo rīku* konfiskācija. Pie reizes arī zivju resursiem “*nodarītā zaudējuma atlīdzināšana*” pamattkases pieckāršā apmērā (*mācībai par nerosinošu rīku* lietošanu).

A ja kaut kad būs tāds soda veids kā *makšķerēšanas tiesību anulēšana*, tad “*pārkāpējs*” saņemtu arī tiesību anulēšanu līdz mūža galam, bet... ar sodu mīkstinošu *humānu* blakus lēmumu – *netiek anulētas tiesības kļūt par vēžotāju, zemūdens mednieku vai pašpatēriņa zvejnieku ar šādu attiecīgo tiesību*

ierobežojumu – lai nepieļautu nerosinošo rīku lietošanas recidīvu, atļauts zivis vai vēžus iegūt tikai ar rokām. Vai nav murgs?

Vēl kāda pajolība, šoreiz iz zvejniecības lietu pajolību maisa, kura zinātāju vidū arī uzreiz nokļuva topā. Proti, *Balodis pelēkais* grozījumu Zvejniecības likumā sakarā “viszinoši” informēja *makšķernieku tautu*: “*Par pašpatēriņa mурdiem - ir vairāki argumenti. pirmkārt - mурdu izmērs vēl nav noteikts, otrkārt - visiem, kuri ir zvejojuši ar mурdiem, ir zināms, ka arī mурdi ir jāvelk ārā, jākaltē, lai nesmird.*” (V.S.O.P., CL, 30.05.2014.). Wow!

Tu saki?... Tiešām arī mурdi ir jāvelk ārā, jākaltē [vai jāžāvē?], lai nesmird?...

Pirmkārt. Klau, vadoni, kur un kad par šiem “argumentiem” vispār ir runāts? Saeimas Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisijā? Toreizējā Vides apakškomisijā? Ā, ja nu vienīgi MOSP...

Otrkārt. Zvejas rīku *izmēru noteikšana* neietilpst Zvejniecības likuma kompetencē.

Treškārt. *Mурdu izmērs ir noteikts jau sen* (vēl pirms MOSP ar savu ierašanos “aplaimoja” šo pasauli) – “*pašpatēriņa zvejai iekšējos publiskajos ūdeņos atļauts izmantot vienu zivju mурdu, kura sētas garums vai spārnu atvērums nav lielāks par 30 metriem*”. Kur tas rakstīts? *Izpēti arī šito!*...

Bet šī vairs nav pajolība vai dezinformēšana, bet melošana. Proti, LTV1 raidījuma „Vides fakti” (19.11.2015.) ievadā Olte darīja zināmu, ka „*tūlīt būšot stāsts, kuru viņš nez kāpēc uztverot personiski*”, kam sekoja sižets par piensaimnieku kooperatīvās sabiedrības “Straupe” Braslas upei radīto piesārņojumu.

Bet runa nav par to, bet gan par *Baloža pelēkā* melošanu publiskajā telpā (CL 02.03.2015.) – „*Olte panāca, ka tur [Braslā] vairs “zupa” iekšā netek.*”.

Tu saki?... Nē, “viszinošais” vadoni, Olte īstenībā nepanāca neko (un viņam labi zināma iemesla dēļ panākt nevarēja), un “zupa” regulāri *iekšā tecēja* gan pirms tam, gan tad, kad viņš uz brīdi bija toreizējā vides ministra padomnieks vides jautājumos, gan turpina *iekšā tecēt* joprojām. *Kāpēc? Izpēti arī šito!*...

Protams, dubultvadonim gribētos nodūdot – a ko tad LMA? Braslas piesārņošanas sakarā bez populistiskas dūdošanas tā darīja un dara to, ko dara...

Pajolības 3...

Pajolību puzzle nebūtu tik krāsaina, ja dažas (pavisam svaigas) nepieminētu iz Māra Oltes raksta “Copes lietās” (01.2016.) “Laši Baltijā”, kura ievadā “dabas pētnieks” sevi piesaka – “*man ir gana pieredzes Latvijas zivsaimniecības politikas koridoros*”... Wow!

Kaut gan īstenībā *pieredzes “pētniekam”* nav nekādas (un nav arī bijusi ne mazākā vēlēšanās, lai tāda būtu), un *zivsaimniecības (arī dabas un vides aizsardzības) politikas koridoros* viņu neviens nekad nav redzējis (arī tad, kad bija LMA), tāpat kā kaut ko pētīt.

Bet Zivju fonda *finanšu koridorā* – jā, tur gan viņu redz gadu gadiem...

Tai pašā laikā priecē, ka tagad arī Olte, tāpat kā dubultvadonis, pasācis lietot vārdus *zivsaimniecības politika* (nav svarīgi, ko tie nozīmē)... Vai tas neliecina, ka LMA rakstus ar savu uzmanību pagodina arī “viszinošais dabas pētnieks”?...

A vot šitais populisms gan nav saprotams – “*Principā makšķernieki, zvejnieki un hesisti ir aiz viena galda sēdināmi darboņi. (..) Vajadzētu tā kā meklēt sadarbības formas un pieņemt ilgtspējīgus lēmumus bet... mums tas nav izdevies.*”

Pag, kādiem *mums*? MOSP? MIGai? ŪRIGai? ZIGai? Padomei? Jeb kādiem citiem *mums*?

Bet, ja jums, tad – kas šajās IGās esošajiem *makšķerniekiem, zvejniekiem un hesistiem* liedza vai traucēja *sēsties aiz viena [Padomes] galda*? Ā, nav saprotams par ko konkrēti runāt? Nav kas ģenerē idejas vai uzraksta konkrētus priekšlikumus? Jeb tādus vajadzētu “samurgot”, piemēram, LMA, lai kungi pēc tam “viszinoši” tos “izskatītu, izvērtētu, izdiskutētu, izvērtētu, izsijātu, izravētu, iz... iz... iz...”, paralēli publiskajā telpā tos “profesionāli” un “viszinoši” komentējot?...

Nē, nē, kungi, kā Edgars Liepiņš teica – “*Paldies priekšā, paldies pakaļā!*”, vārieties nu paši savā “profesionālu” katliņā, ko nu mēs “plebeji, nejēgas un *torpedētāji*”...

Labi, lai paliek MOSP, IGas un Padome. Iedomāsimies...

Kaut kad – nezin kad, kaut kur – nezin kur sanāca kopā trīs viedie – Makšķernieks, Zvejnieks un Hesists un izteica gandarījumu, ka pēc atsevišķu makšķernieku un vides aizsardzības organizāciju inspirētiem konfrontācijas gadiem beidzot izdevies *sameklēt sadarbības formu – apsēšanos aiz viena galda*.

Vienprātīgi konstatēja, ka Saeima, valdība, Zemkopības ministrija un VARAM ilgtermiņā ne vella nav darījušas, *ilgtermiņa lēmumus nav pieņēmušas*, un atsevišķas makšķernieku un vides aizsardzības organizācijas ilgtermiņā destruktīvi nodarbojās tikai ar *pekstiņošanu* un *torpedēšanu*.

Pēc trīs stundu nogurdinoša darba viedie nolēma paši pieņemt *ilgtermiņa lēmumus* – turpināt *sameklēto sadarbības formu* un tikties pēc gada.

Pēc diviem gadiem trīs viedie atkal sanāca kopā, *apsēdās aiz viena galda* un vienprātīgi konstatēja, ka nekas nav mainījies – neviens ne vella nedara, *ilgtermiņa lēmumi* netiek pieņemti, un pēc trīs stundu nogurdinoša darba pieņēma lēmumu pēc gada atkal *apsēsties aiz viena galda, jo citādi nekas nemainīsies*.

Pēc trīs gadiem viedie atkal sanāca kopā, apsēdās, vienprātīgi konstatēja, pieņēma, nolēma...

A pa to laiku mainījās Saeimas sastāvi, valdības, ministri...

Nemainījās tikai atsevišķu makšķernieku un vides aizsardzības organizāciju *pekstiņošanās* un *destruktīvi torpedējošā darbība* un... Zivsaimniecības departamenta *ilgtermiņa direktors*.

Tad ar *negaidīti konstruktīvu ilgtermiņa ideju* klajā nāca par *ūdeņu nākotni rūpju māktais darbonis Olte* – “*Principā makšķernieki, zvejnieki un hesisti ir aiz viena galda sēdināmi darboņi.*”... Wow!

A vot šitā sakarā “dabas pētnieks” ar *gana pieredzi zivsaimniecības politikas koridoros* pa riktīgam sajauc *politikas gaņģus* – “(..). *No šīs rindkopas Saeimas Tautsaimniecības komisijas sēdē tika izvilktis priekšlikums GNP pieliegt spinningot un mušot zivis nedaudz ilgāk – līdz 1.janvārim. (..)*”.

Klau, pirmkārt – vai grozījumus MK noteikumos “Gaujas nacionālā parka individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” skatīja *Saeimas Tautsaimniecības komisijas* vai MK sēdē? *Izpēti arī šito!*”...

Otrkārt – klau, vai pats piedalījies kaut vienā noteikumu projekta izstrādes procesa sanāksmē un attiecīgajā MK sēdē, lai tagad “*profesionāli*” *informētu sabiedrību?*

Treškārt...

Wow, re kur pavisam svaiga pajolība klāt!

“*Zem katra iesalušā karoga Rīgas centrā ir zvejas rīki! Zivīm tās Nāves nometnes RT ja nav vienalga! @videsdienests*” – tā delfos *dabas draugs Olte* (delfi.lv/news/national/politics/daugava-atstatos-murdos-veidojas-zivju-naves-nometnes-bazijas-maris-olte-plkst1214.d?id=46947769).

Klau, kāds *videsdienestam* (Valsts vides dienestam) praktisks sakars ar *iesalušajiem rīkiem?*

Vai šo esi lasījis – “[*Nodarbojoties ar zveju, zvejniekam ir šādi pienākumi:*] 33.11. *nekavējoties informēt pašvaldības pilnvarotās institūcijas un Valsts vides dienestu par šo noteikumu 26.4.1.apakšpunktā minētajiem nepārvaramajiem ārkārtējiem apstākļiem, kuru dēļ, sākoties zvejas aizlieguma periodam, attiecīgie zvejas rīki netika izņemti*”? Kur tas rakstīts? *Izpēti arī šito!*...

Pat ja Valsts vides dienests būtu saņēmis attiecīgo informāciju – kas tam būtu bijis jādara? Vai *iesalušos zvejas rīkus* jācērt vai jākausē ārā? Klau, vai Daugava aizsala *uz sitienu*, un zvejas rīkus “nepaspēja” izņemt?... Klau, kas atbild par to drošību – to īpašnieki zvejnieki, vai *vienalga!@videsdienests?*

“*Olte aicina iedzīvotājus lejupielādēt VVD izveidoto aplikāciju "Vides SOS", kur iespējams ne tikai ziņot par nodarījumiem videi, bet arī sekot līdzi, kā konstatētās problēmas tiek risinātas.*”. Varbūt pie reizes lejuplādēt arī – *nejēgas!@sos.lv?*...

Labi, lai nu paliek “multispečoku”, maigi izsakoties, pajolības, tikai nemuldiēt par to, kas pašiem nav zināms, un par kaut kādām abstraktām *rūpēm par zivju resursiem, ūdeņu un hobija nākotni* u.tml.

Kaut gan dubultvadoņa&Co muldēšanas, jeb apzinātas vai neapzinātas dezinformēšanas būtība ir gaužām bērnišķīga un nožēlojama – centīgi iedvesuši sev pārliecību, ka ir “viszinoši” horizontāli un vertikāli (“*mēs cenšamies būt informēti*”), kungi jo dikti cenšas par to pārliecināt arī *makšķernieku tautu* (“*mēs cenšamies informēt jūs*”), jo, redz, dubultvadoņa&Co taču “dienu un nakti atrodas visu notikumu epicentrā” (“*mēs cenšamies ietekmēt notikumus makšķerniekiem izdevīgā virzienā*”). Murgs murga galā.

Klau, varbūt kādam interesentam ir luste iesniegt Zivju fondam projektu MOSP “kompetentās un erudītās” vadības pajolību, blefošanas un *bla-bla* kopoto rakstu izdošanai (katru gadu par 20 000 EUR), jo jau tagad tas viss pieejams maisiem, un *svaigi gara darbi* nāk arvien klāt?... Projekts noteikti *izbīdītos*, to tikai vajag *padzīt* zem “*publicistisku izdevumu vai mācību vai uzziņu literatūras*” izdošanas pasākuma...

Pieprasījums un izķeršana garantēta.

Nepiebildītais sapnis...

Vissmieklīgākais un visnožēlojamākais Padomes sakarā ir fakts, ka taču būdami pieauguši cilvēki, dubultvadonis&Co vēl šobaltdien nav sapratuši kur nokļuvuši, t.i., nav spējuši apjēgt, ka Padome nav biedrība un Padomes nolikums nav statūti. Proti, esība Padomē izvirza pavisam citus *spēles noteikumus* (vismaz uz papīra), kurus kungi... taču paši izstrādāja.

Atkātojam vēlreiz – Padome ir Zemkopības ministrijas padomdevēja, un MIGa un ŪRIGa ir Padomes padomdevējas. Un nekas vairāk.

Tas nozīmē, ka spēles noteikumi (Padomes nolikums) MOSP=MIGu=ŪRIGu ielika konkrētu tiesību un pienākumu rāmī nosakot, ka MIGai&ŪRIGai ir tiesības Padomei iesniegt tikai un vienīgi priekšlikumus.

Nav šaubu, ka iepriekš minētais kungos radīja nepārejošu psiholoģisku diskomfortu un gana agresīvu bezspēcības sajūtu, kuru, protams, ļoti lielā mērā uzturēja arī LMA un MRK ar savu neatkarību no Padomes un *nenākšanu uz MIGu*.

Ja pirms Padomes nodibināšanas pašiedomātās absolūtās varas apziņu kungos bērnišķīgi uzturēja MOSP pretenciozais nosaukums un statūtos minētais pašmērķis, tad pēc dikti gaidītās “*ievēlēšanas darbam ministrijā*” (Padomes nodibināšanas) šī apziņa sasniedza Olimpa augstumus...

Bet, bet, bet... pēc *saskriešanās aci pret aci* ar realitāti (ārkārtīgi reta MOSP vadības *dabas parādība*) kungiem pēkšņi *pieleca*, ka MOSP nebūt nav kaut kāda izredzētā, un esība Padomē (“*darbs ministrijā*”) tai faktiski nav devusi nekādas īpašas vai papildus tiesības, privilēģijas, bonusus vai citādus labumus (izņemot departamenta=Padomes sekretariāta izdabāšanu, par ko zemāk).

Vēl *trakāk* – kungiem pēkšņi *pieleca*, ka LMA (arī MRK) kā bija, tā arī palika no Padomes neatkarīga un līdz ar to MOSP neregulējama biedrība. “Mierinājumam” – un tāda arī paliks.

Vistrakākais – kungiem pēkšņi *pieleca*, ka sapnis par absolūto varu tā arī nav piepildījies...

Klau, bet ar varu neviens taču jūs nespieda būt Padomē un kļūt par “misionāriem – mocekļiem” *cīņā ar sistēmu ūdeņu un hobija nākotnes vārdā...*

Klau, vai tik tie nebija jūsu sapņi – nokļūt pašiedomātās varas un “izredzēto” Olimpa virsotnē – “*vienā no svarīgiem pavērsiena punktiem iekšējo ūdeņu politikā* (iz “*Makšķernieki darbam ministrijā ir ievēlēti*”), un turot valsti aiz rociņas kā vēl staigāt nemākošu bērnu, *spert pirmos soļus mērķtiecīgā Latvijas ūdeņu attīstības plānošanā un ūdeņu apsaimniekošanā?*...

Klau, vai tik tie nebijāt jūs, kuri savu sapņu piepildīšanai *ar masu ieņēmāt* Padomes divas interešu grupas, un panācāt sev tik ļoti ļoti nevēlamās Padomes darba grupas likvidēšanu?

Wow, vai ne “augstas” lietas?...

Skaidrībai par LMA *nenākšanu uz MIGu*, jeb kā noteikumu projektu anotācijās rakstīja ministrija – *LMA neizmantoja [unikālu]iespēju...*

Pirmkārt. LMA savus priekšlikumus iesniedza Zemkopības ministrijai, nevis Padomei vai MIGai, savukārt dokumentu aprīte ministrijā ir tās iekšēja lieta, ar ko LMA nav nekāda sakara.

Otrkārt. Padomes lēmumi LMA (tāpat kā jebkurai citai Padomē neesošai biedrībai) nav saistoši, ko LMA pārstāvis skaidri un nepārprotami pateica Padomes 13.02.2015. sēdes laikā, dubultvadonis&Co (tai skaitā arī Padomes formālajā un faktiskajā priekšsēdī) radot pamatīgu samulsumu un neslēptu nepatiku.

Treškārt. *MIGa ir nekompetenta iesniegto priekšlikumu apspriešanas nodrošināšanai, kas arī tika pateikts minētās sēdes laikā (departamentam=Padomes sekretariātam arī rakstiskā veidā).*

Klau, bet kāda vispār jēga *iet uz MIGu*, uz ko dubultvadonis&Padomes sekretariāts LMA un MRK aicināja, pareizāk sakot – aģitēja nepārtraukti?

Klau, bet ko tur darīt – *nosist laiku* “viszinošajiem” *borējot* viselementārāko lietu ABC? *Borējot*, kuras ir zivsaimniecības politikas sistēmas stratēģijas, un kuras – taktikas lietas? Nē, nē, tās nav nekādas pārgudrības, bet pamatu pamats, ja kungiem ir luste ar likumdošanas lietām nodarboties nopietni un atbildīgi, nevis tās tikai apgrābstīt.

Nav saprotams – kā vispār ir iespējams runāt ar pieaugušiem cilvēkiem, kuriem kā maziem bērniem ir dalīta uzmanība, kā rezultātā viņi gluži vienkārši nav spējīgi uztvert (kur nu vēl izprast) stratēģijas un taktikas lietu kopsakarības, savstarpēju mijiedarbību un atšķirības? Absurds.

Turpinot par Padomes *spēles noteikumiem*. Protams, var jau tos neievērot (pārkāpt), t.i., Padomes nolikumu *neņemt galvā*, ko MOSP sev raksturīgā “atbildības, ētikas” un “*citus makšķerniekus cienošā*” stilīnā arī piekopa. Vai tad Padomes sēžu protokoli un dubultvadoņa pašrocīgi rakstītie un parakstītie MIGas sēžu protokoli (fakti!) to neapliecina gana uzskatāmi?

Jeb viņa roku virtuāli vadīja *svešie* – LMA vai MRK?...

Nu, tad tagad varat ievākt savas “atbildīgās, kompetentās un erudītās darbošanās” un *citus makšķerniekus “cienīšanas”* augļus...

Ultimāts...

Baloža pelēkā bērnišķīga aizvainojuma un bezspēcības izpausmes – citiem *piešūtā* skraidīšana pa dažādu līmeņu amatpersonu un ierēdņu kabinetiem (Zemkopības ministrijā, VARAM, VVD), dūdojot veco hītu par neatzīto un nerespektēto MOSP, un *augstākās raudzes intelekta pērļu* bārstīšana kādu notikumu sakarā nav nekas jauns.

Te vietā atkārtot šā raksta pirmajā daļā minēto –

“Savā iekšējā dzīvē šāda tipa organizācijas periodiski izjūt psiholoģisku diskomfortu, jo notikumi un to attīstība laiku pa laikam „signalizē”, ka bla-bla un darīšana tomēr nav viens un tas pats, kā rezultātā notikumu uztveres fokusēšanās punkts nobīdās no pašapmāna radītajām iedomām uz... realitāti.

Bet visbiežāk diskomfortu izraisa notikumu radītāji un hroniska iekšēja „rīvēšanās” starp lielummāniju un mazvērtības kompleksu, tāpēc viselementārākā paškritika gandrīz vienmēr reflektīvi tiek aizstāta ar pašnomierinošām „zālēm” – mūs/mani neviens nesaprot un nenovērtē; pie visa vainīgi citi, tikai ne mēs/es u.tml. Ārvalstīs šādas organizācijas sauc par bez-ideju organizācijām (angl. – organisations without any defenite ideas), jeb citu personu (juridisku vai fizisku) ideju satelītorganizācijām (angl. – satellite organisations based on defenite ideas introduced by outside persons)”.

Vēl treknāku punktu MOSP turpmākai atzīšanai un respektēšanai pēc skribelējuma VSS dubultvadonis uzlika Zemkopības ministrijā 13.10.2015. notikušās MVZMN projekta oficiālās starpinstitūciju sanāksmes laikā, N.Riekstiņam gana draudīgā formā tiešā vārda nozīmē uzstādīdams ultimātu saistībā ar noteikumu projekta pielikumu, kurā papildu norādītas ūdenstilpes un to daļas, kurās atļautas zemūdens medības – *ja jūs, N.Riekstiņa kungs, neiesniegsiet MOSP zinātnisku pamatojumu kā to prasa Zvejniecības likums, tad jums būs jārēķinās, ka MIG, ŪRIG un ZIG var no Padomes aiziet...*

Wow, redz kā, *Balodis pelēkais* pasāka dūdot arī ZIGas vārdā...

Kā uz to reaģēja N.Riekstiņš? Sēdēja mazliet piesarcis kā norāts puika un nebilda ne vārda. Bet... ministrijas reakcija pēc tam bija šāda – *„MOSP nav sniedzis atbildi 10.09.15. elektroniskajai saskaņošanai nosūtītajam projektam. Atbilstoši MK Kārības ruļļa 103.punktam, uzskatāms, ka iebildums ir atsaukts un tam ir ieteikuma raksturs”* (iz MVZMN projekta izziņas). Ar to ministrija dubultvadoņa dūdošanai pielikta punktu. Iespējams, audzinošos nolūkos vai tāpat vien – profilaksei...

Tā kā melošana, demagoģija, populisms un intelektuālais plaģiātisms ir dubultvadoņa rīcības neatņemamas sastāvdaļas, tad nav jābrīnās arī par šādiem vārdiem skribelējumā VSS:

“Pēc Zvejniecības Likuma pieņemšanas par šīs Padomes “nelietderību” nekavējoties izteicās biedrības “Latvijas Makšķernieku Asociācija” pārstāvis Alvis Birkovs, kurš arī turpmāk pastāvīgi centās traucēt Padomes darbu, bet kategoriski atteicās piedalīties Makšķernieku Interesu grupas darbā.”

Pirmkārt – klau, vai tiešām vēl joprojām arī to ir tik sarežģīti atcerēties un iegaumēt, ka Padomē nav *Makšķernieku Interesu grupas*, bet ir Makšķerēšanas interešu grupa, kas nav viens un tas pats?

Otrkārt – klau, *Daugavmalas pajoliņ*, konkrēti kā (fakti?) pastāvīgi centās traucēt? Īstenībā jums (MOSP=MIGai=ŪRIGai) taču neviens netraucēja pārpārēm apliecināt savu biedru un valdes erudīciju un kompetenci un biedru aktivitāti, vai ne tā?

Treškārt – vai tiešām *pēc Zvejniecības Likuma pieņemšanas?* Nē, *pajoliņ*, jau trīs gadus iepriekš (19.09.2012.), vēl pirms Zvejniecības likuma stāšanās spēkā (26.06.2014.) LMA, pamatojot savu viedokli par *Padomes izveides nelietderību*, rakstiski informēja Saeimu, Ministru prezidentu, Zemkopības ministriju, VARAM un Latvijas Pašvaldību savienību (attiecīgā vēstule pieejama LMA mājas lapas www.dzivaisudens.lv sākumā).

Vai tad *Padomes nelietderība* (vismaz pašlaik), galvenokārt pateicoties dubultvadoņim&Co, nav apstiprinājusies pilnā mērā, lai arī kā Zivsaimniecības departaments=Padomes sekretariāts necenstos apgalvot pretējo, pat noteikumu projektus pavadošajos dokumentos sniedzot īstenībai neatbilstošu informāciju?

Šo sadaļu nobeigsim ar Padomes formālā priekšsēža izteikumu –

“(..) Viedokļiem ir jānāk no profesionāļiem. Tāpēc nesaskata lietderību tālāk darboties Padomes darba grupai, tā vietā darbs ir tupināms caur interešu grupām.” (Padomes 26.06.2015. sēdes protokols).

Wow! Redz, kā... Tātad, pietiek vien reģistrēties kādā no Padomes interešu grupām, un... automātiski kļūsti par *profesionāli*. Vai ne “profesionāļa” sniegts “profesionāls” kritērijs *viedokļu profesionalitātei?*...

“Aktīvās biedrības”...

Kādu laiku atpakaļ MOSP vadonis pa labi un pa kreisi dūdoja, ka *MOSP ir apvienojušās Latvijas aktīvās makšķerņu biedrības*. Ja tā, tad *aktīvi* taču ir arī biedru biedri, jo kā gan citādi biedrība var būt *aktīva?* Tātad, kopumā 19 *aktīvi muskuļu kalni*...

Realitāte izrādījās pavisam savādāka. Proti, vismaz 2/3 no *kalniem* noteikumu projektu iztrādes process bija *pie kājas*, un *kvantitatīvi muskuļotā* MOSP *kvalitatīvi* izrādījās distrofiska. Arī *makšķerņu tautai* piesolitās *atbildības* ziņā, jo no visām 19 *aktīvajām*, kuras visas ir vai nu MIGā vai ŪRIGā, procesā piedalījās, kā minēts augstāk, 5 – 7 cilvēki.

Ā, piemirsās – protams, protams, pārējie *aktīvie* taču “dienu un nakti bija aizņemti”... *monitoringojot* “*Birkovu, kuru ar makšķeri pie ūdeņiem nav redzējis neviens no 19 MOSP sastāvā esošo biedrību biedriem*” (iz Oltes “Lašiem Baltijā”). Ārprāc, ārprāc, šitādu *godu un uzmanību*... *Paldies priekšā, paldies pakaļ!*

Bet punktu uz i vadoņa pašradītajam mītam par *MOSP aktivitāti* un *atbildību* uzlika sekojošs fakts – 08.07.2015. notika MIGas sēde, kurā bija paredzēts ievēlēt tās jauno pārstāvi Padomē demisionējušā Grīnberga vietā.

Šoreiz sēdē no MIGā esošajiem 10 MOSPiešiem piedalījās “rekordliels” skaits... 3 *aktīvie* – Balodis (pārstāvēja MOSP), Grīnbergs (pārstāvēja Ventpils makšķerņu klubu) un Olte (pārstāvēja Zivju ganus). Iz sēdes protokola:

„M. Balodis aicina klātesošos piedāvāt vismaz tikpat cienjamu kandidatūru [kā Grīnbergs]. A. Grīnbergs un M. Balodis informē klātesošos par uzrunāto kandidātu un atteikšanās iemesliem.”

Ko tad kungi pielēma?

„Apspriežoties, klātesošie secina, ka pašreiz MIG nav iespēju izvirzīt kādu konkrētu kandidātu, bet tas neizslēdz vēlmi piedalīties Padomes procesos.”

Tu saki?... Tātad – *vismaz tikpat cienjama kandidatūra* netika *piedāvāta* (neatradās). Tas ir saprotams, jo diez vai kāds “*cienīgumā*” spētu līdzināties *Ventmalas pajoliņam*, bet... vai mazāk *cienjama kandidatūra* starp *aktīvajām biedrībām* tiešām neatradās?... Pag, bet kā tad ar *atbildību darboties [Padomē]*? Wow, pat bail padomāt, jo... vai tā nav bezatbildība?

Dubultvadoņa pašrakstītajā un parakstītajā protokolā lasāms arī jaunatklājums – izrādās, ka Padomē ir arī... “Pašvaldību Interešu grupa”. Wow! Varbūt “noguruma” māks viņš *apmaldījās trīs priedēs?*... Nē, nē, tā teikt gan būtu *ķengāšanās, apmelošana* un *nomelnošana*, jo “vainīgas” taču tik un tā būtu... priedes.

Vai tikai īstenībā nav tā, ka MOSPiešiem MIGā, ŪRIGā un Padomē notiekošais un *pajoliņa* ambīciju radītās izdarības cilvēkiem bija vienkārši *piegriezušās*... Kas to lai zina. Bet fakti ir tādi, kādi tie ir.

Jeb tā atkal ir *ķengāšanās, apmelošana* un *nomelnošana?*...

Kaut gan... īstenībā "vainīgi" ir *Latvijas maksšķerņieki*, jo MOSP taču viņu, ne savā vārdā ir *uzņēmusies atbildību darboties Padomē... Fui, Latvijas maksšķerņieki, fui!*

Interesanti, bet ko tad par MOSP *aktīvās augšas* izdarībām saka MOSP *aktīvā apakša* – biedrību biedri, ar kuriem garāmejojot nācās parunāt?

Tipiskākās atbildes (dažas ar smaidiņu) – *godīgi sakot, es pat lasījis neesmu...; mēs jau no tā visa distancējamies...; es jau īstenībā neko nezinu...; dzirdēju, ka mūsējie tur drūmās stulbības sarakstījuši, nu, par tām 3 līdakām...; ne jau man par kaut ko lemt...; ko tad mēs, mēs jau neko, lai tā spice tur vārās...*

Wow, vai tā nav visērtāk?

Bet, kad kungiem tika nocitēta viņu vadoņa publiskajā telpā postulētā MOSP *sakramentāli politiskā platforma* darbībai Padomē – *MOSP ir uzņēmusies atbildību darboties Latvijas maksšķerņieku vārdā un interesēs tik kompetenti un erudīti, cik MOSP biedri un valde spēs nodrošināt.*, tad... smaidiņi pazuda.

Grozi kā gribi, bet īstenībā nedz *biedru*, nedz *biedru biedru*, nedz *valdes atbildības, kompetences, erudīcijas* un viselementārākās ieinteresētības nebija nekādas.

Klau, kungi, ar izlikšanos par *beigtu vardi* gan neies cauri, jo katrs MIGā&ŪRIGā un Padomē pieņemtais lēmums 100% attiecās/attiecas/attieksies un bija/ir/būs saistošs visiem MOSP biedriem – vertikāli un horizontāli. Bez jebkādam atrunām, demagoģijas un *distancēšanās*.

Atkārtosimies – kā minēts ievadā, grozījumi MVZMN un attiecīgajos licencētajos noteikumos bija MOSP pēdējā iespēja mēģināt sevi kaut kā apliecināt kvalitatīvi, jo citas tādas tuvākajā laikā pavisam noteikti vairs nebūs, un četrus gadus laikā kopš dibināšanas tālāk par abstraktu *bla-bla* par *ūdeņu un hobija nākotni*, citu biedrību darbības komentēšanu un skraidīšanu pa dažādiem kabinetiem, diņģējot sevis atzišanu, cienīšanu un respektēšanu tā nav tikusi (projekts "Mums rūp!" ir MOSP iekšēja lieta).

Bet par ko, kungi, jūs atzīt? Par ko cienīt? Par ko respektēt?

Izdabāšanas pirmsākums...

Daudzi cilvēki, kuri sekoja notikumiem saistībā ar noteikumu projektiem, itin bieži uzdeva jautājumu – kāpēc Zemkopības ministrija Zivsaimniecības departamenta personā tik uzkrītoši izdabā MOSP?

Labs un būtisks jautājums. Paskaidrosim.

Šā fakta pirmsākums ietverts kādā pirmajā brīdī it kā neievērojamā frāzē, kas rodama LMA un departamenta elektroniskajā sarakstē (04.01.2011.):

„(..) Ministra galvenā vēlme ir saprast ar ko ministrijai vienā personā būtu jārunā, kad tiek par dažādiem jautājumiem komunicēts ar maksšķerņiekiem. (..)”. Vienā personā...

Tālāk *ministra vēlmes* praktiskā īstenošana kādā vēstulē LMA (25.10.2012.) tika paskaidrota šādi:

„Ar šādu iniciatīvu sākotnēji jau tika radīta arī biedrība „Maksšķerņieku organizāciju sadarbības padome”, to attiecīgi pamatojot – „Nenoliedzami, ka ZM, VARAM un arī citām valsts iestādēm būtu daudz vieglāk uz klausīt vienas, lielāko Latvijas maksšķerņieku daļu pārstāvošas organizācijas viedokli, kas attiecīgi sekmētu labāku savstarpējo sadarbību.”. Lielāko daļu pārstāvošas...

Daudz vieglāk? Nē, dāmas un kungi, tā jums būtu ierēdnieciski ērtāk un izdevīgāk!...

Bet... diemžēl ne ministram, ne padotajiem neienāca prātā, ka šī radīšana nebija nekas vairāk kā vien mehānisks akts bez jebkāda cita idejiska mērķa ar visām no tā izrietošām sekām, kuras pēc *radīšanas* varēja redzēt kā lētā ķinītī...

Un vēl – Zemkopības ministrijā neviens neievēroja vai izlikās neievērojam, ka MOSP *radīšanā* dalību neņēma *plašas maksšķerņieku tautas masas* kā cerēts, bet... apmēram piecpadsmit(!) fiziskas personas. Un, pat ja ievērotu, tad klusētu, jo galvenais tika izdarīts – *ministra* (un ne tikai) *vēlme* piepildījās...

Sīkāk par šiem notikumiem LMA rakstīja rakstā "Latvijas zivsaimniecības politikas nacionālās dīvainības, jeb *par to, kas bij', par to, kas būs?...*", kā arī rakstā "Latvijas zivsaimniecības politikas ārlietas, jeb *kur lai dabū atbildības kapacitāti?...*".

Klau, "*dabas pētniek*" Olte, *izpēti arī šito!* – vai tiešām "*pirms sešiem gadiem šī [Zemkopības] ministrija nodibināja MOSP*" (iz Oltes "Lašim Baltijā")? Wow, tas būtu patiesi unikāls gadījums, ka kāda valsts institūcija nodibina kādu biedrību...

Klau, vai tiešām MOSP tika nodibināta *pirms sešiem gadiem*? Pag, pat pieci kaut kā nesanāk, jo MOSP dibināta 09.06.2011. Bet tie tādi “nezināšanas sīkumiņi” par savu jumta biedrību vien ir, jo, kā mēdz teikt, tie pētnieki (un zinātnieki) ir tādi... bišķiņ *pasisti uz augšu*...

Starp citu, vai tiešām visas rakstam pievienotās fotogrāfijas ir iz *Māra Oltes [personiskā] foto arhīva*, vai viena (“Narvas upes iemītnieks”, 10. lpp.) tur “iemaldījās nejauši”, tāpēc “piemirsās” minēt tās autoru – Endriks Tonsbergs, Igaunija (*Endrik Tõnsberg, Estonia*)? “Godprātīgi” un “džentlmeniski”... kā vienmēr.

Vārdu sakot, MOSP jau *šūpulī* pūrā tika ielikta *īpaša bērna* (nejaukt ar *indigo bērnu*) *apziņa*, ko *īpašais* attiecīgi ierakstīja savā *dzimšanas apliecībā* (statūtos) – pretenciozajā un īstenībai neatbilstošajā nosaukumā un definētajā pašmērķī.

Bet, ja ambiciozajam un kašķīgajam bērnam kaut kas nebija pa prātam, tad – pa taisno pasūdzēties *radīšanas krustēvam* (ministram) vai nepiemīlētajam, bet dikti vajadzīgajam *audzītēvam* (departamenta direktoram = Padomes sekretariāta vadītājam), piedziedājumā dūdojot cik *savējā* (jūsu) MOSP ir laba, bet *svešās* biedrības – sliktas.

Galvenokārt LMA, kā jau “visa ļaunuma sakne un MOSP psiholoģiskā diskomforta cēlonis”...

Izdabāšana 2, jeb *cenšanās iedibināt jaunu kārtību*...

Savukārt Padomes izveide bija loģisks *ministra* (un ne tikai) *vēlmes* turpinājums un MOSP sapņa piepildījums. Tiktāl kungiem gāja daudz maz normāli (*daudz maz* tāpēc, ka ārpus ministrijas *bērnu* neviens *galvā neņēma*, jo nebija jau par ko...), līdz *Balodis pelēkais* saņēma pirmo pamatīgo iekšējo satricinājumu Padomes 19.12.2014. sēdē uzzinot, ka... Padomes sekretariāts (departaments) plānojis izveidot Padomes darba grupu, un tajā drīkstēs piedalīties arī citas biedrības... (tai skaitā *svešās* LMA un MRK).

Un tūlīt pat *uzcepa* priekšlikumu, kas MIGas 07.01.2015. sēdes protokolā formulēts šādi – *„Makšķerēšanas interešu grupa vienbalsīgi nolemj, ka ministrijas piedāvātajā sadarbības veidā ir jānovērš N.Riekstiņa ideja, ka darba grupā aicinās visus priekšlikumu iesniedzējus, tādējādi atkārtojot iepriekšējo gadu kļūdas. Makšķerēšanas interešu grupa nolemj aicināt ministriju pieturēties pie principa, ka visas idejas sākotnēji tiek apspriestas interešu grupā, ar visiem iesniedzējiem, savukārt – darba grupā apspriest tikai interešu grupā izdiskutētās un atbalstītās idejas.”*

Tas, protams, „sākums”, ka sēdē klasiski piedalījās „vairākums” – 5 no 12 MIGas biedrību pārstāvjiem.

Jāpiebilst, ka šīs gribēšanas idejisko “pamatojumu” nav jāmeklē tālu –

“Pilnībā atbalstām MOSP priekšlikumu. Pēc tam, kad Latvijā ar lielām pūlēm [!] makšķernieku organizāciju pārstāvībai esam izveidojuši MOSP ar attiecīgām funkcijām un cenšamies iedibināt jaunu kārtību, nepareizi būtu atgriezties pie vecās prakses, kad katrs, kuram ienāk prātā, sūta savus priekšlikumus tieši augstākajiem ierēdņiem.”?...

Tā toreizējais Latvijas Makšķerēšanas sporta federācijas prezidents Stikuts 01.08.2013. departamentam un citiem adresātiem nosūtītajā e-pastā sakarā ar LMA Zemkopības ministrijai iesniegtajiem priekšlikumiem iespējamiem grozījumiem MVZMN.

Lasītāj, ievēro – *cenšamies iedibināt jaunu kārtību*...

Kas ar to domāts? Atbilde vienkārša – pašiedomātas varas koncentrēšanu vienās [MOSP] rokās.

Vai šī “demokrātiskā novitāte” skaidri un nepārprotami neatspoguļojas MOSP nosaukumā, bet jo īpaši statūtos norādītajā pašmērķī (*attiecīgajās funkcijās*)?...

Klau, kungi, *jaunās kārtības iedibināšanas* sakarā – tad kā minimums jums jāsāk ar grozījumiem Eiropas Savienības pamattiesību hartā, Satversmē, Valsts pārvaldes iekārtas likumā, biedrību un nodibinājumu likumā, MK kārtības rullī u.t.t....

Jā, te gan atkal būs “problēma” – arī šie tiesību akti *ir izveidoti tikai speciālistiem saprotamā valodā*...

Izdabāšana 3, jeb *savējo bīdīšana*...

Tas nav noslēpums, ka viens no MOSP&LZF (LZF – Latvijas zvejnieku federācija) „sadarbības politikas” ģenerālajiem uzstādījumiem kopš sākta gala bija/ir – *kur un kā vien iespējams nobīdīt malā LMA, tās vietā iebīdot MOSP*, kas sakrita ar ministrijas vēlmi visvisādi atbalstīt *savējos*.

MOSP=MIGa&ŪRIGa, kā arī ZIGa vēl nebija paspējušas iesildīt „ministrijas” krēslus, kā ministrija, ņemot vērā LZF vadoņa mājienu, *savējiem* par prieku *pa fikso* 29.01.2015. VSS izsludināja noteikumu projektu „Grozījumi Ministru kabineta 1995.gada 19.decembra noteikumos Nr.388 „Zivju fonda nolikums”:

“Izteikt 9.6. un 9.7.apakšpunktu šādā redakcijā:

9.6. divi Latvijas iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu resursu ilgtspējīgas izmantošanas un pārvaldības konsultatīvās padomes pārstāvji”, ar ko nepārprotami bija domāti pārstāvji no MIGas un ŪRIGas, un ko departaments šā noteikumu projekta starpministriju saskaņošanas sanāksmē nemaz neslēpa.

Skaidrībai – pašlaik fonda nolikuma spēkā esošo attiecīgo apakšpunktu redakcijas ir šādas:

[“9. Fonda padomes sastāvā ir 12 locekļi.”]

“9.6. Latvijas Makšķerēšanas sporta federācijas pārstāvis;

9.7. Latvijas Makšķernieku asociācijas pārstāvis”.

Tā kā sporta federācija ir MIGas sastāvā, tad ministrijas priekšlikums, ja *izietu cauri*, to neskartu. Kā jau minējām, šis priekšlikums bija 100% vērsts pret LMA.

Pēc noteikumu projekta izsludināšanas VSS savus atzinumus oficiāli sniedza LMA un MRK, pēc kā Tieslietu ministrija „Izziņā par atzinumos sniegtajiem iebildumiem” norādīja:

“Ņemot vērā saņemtos viedokļus no biedrības „Latvijas Makšķernieku asociācija” un biedrības “Makšķernieku radošais klubs”, lūdzam atkārtoti vērtēt projektā piedāvāto Zivju fonda padomes nevalstisko organizāciju līdzdarbības modeli un anotācijā skaidrot argumentus attiecīgā modeļa izvēlei.”.

Ko Zemkopības ministrija nākamās izziņas saturā? *Ņemts vērā.* Tiešām?...

Ministrijas “ņemšana vērā” izpaudās šādā redakcijā:

“divi Latvijas iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu resursu ilgtspējīgas izmantošanas un pārvaldības konsultatīvās padomes izvirzīti pārstāvji no nevalstiskajām makšķerēšanas vai ūdeņu resursu apsaimniekošanas un aizsardzības organizācijām (var tikt izvirzīti arī no organizācijām, kuras nav iesaistītas Latvijas iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu resursu ilgtspējīgas izmantošanas un pārvaldības konsultatīvās padomes vai tās interešu grupu darbā)”. Vai nav anekdotiski?

Arī tas *neizgāja cauri*, jo ministrija tā arī nespēja neko sakarīgi argumentēt *attiecīgā modeļa izvēlei*, kā rezultātā *ar lielām zobu sāpēm* nonāca līdz šādai redakcijai:

“divi pārstāvji no makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību vai ūdeņu resursu apsaimniekošanas un aizsardzības biedrībām un nodibinājumiem, kuru statūtos noteiktie darbības mērķi ir saistīti ar makšķerēšanas, vēžošanas vai zemūdens medību tiesību izmantošanu atpūtas, sporta vai citā nolūkā, vai zivju resursu aizsardzību (turpmāk – makšķerēšanas vai zivju resursu aizsardzības organizāciju pārstāvji)”.

Bet... arī tas *neizgāja cauri*, jo, ņemot vērā Zivju fonda padomes *specifiku atšķirībā no citām padomēm, jo tā ir saistīta ar finanšu līdzekļu piešķiršanu, LMA iebilda pret nevalstisko organizāciju līdzdarbības nodrošināšanas procedūru darbam Zivju fonda padomē.*

Jāatzīst, ka minētā noteikumu projekta tālākās virzības process beidzās mazliet negaidīti... Iz Zivju fonda padomes 08.09.2015.sēdes protokola:

“Viņš [N.Riekstiņš] norāda, ka minētais noteikumu projekts pēdējā versijā tika saskaņots ar visām valsts institūcijām un nevalstiskajām organizācijām, izņemot biedrību “Latvijas Makšķernieku asociācija”, kura uztur iebildumu par [Zivju fonda] padomes pārstāvju no nevalstiskajām organizācijām izraudzīšanās veidu, vēloties to noteikt konkursa, nevis balsošanas ceļā. N.Riekstiņš informē, ka ilgā noteikumu projekta saskaņošanas dēļ 03.09.2015. Valsts sekretāru sanāksmē šis noteikumu projekts tika atsaukts.”.

Pirmkārt. Pag, vai tik tas nebija departaments, kas *vēlējās* Zivju fonda padomē *iebīdīt savējos?*

LMA nevis *vēlējās*, bet rakstiski iesniedza konkrētus priekšlikumus attiecīgajām redakcijām ar pievienotiem pamatojumiem, kuriem departaments nespēja pretī sniegt nekādus argumentus, izņemot vienu – departamentā visi ir ļoti noslogoti, kurš tad tagad vēl izstrādās kaut kādus konkursa kritērijus...

Protams, protams, departamentam pilnā sastāvā uzsākot pildīt Padomes sekretariāta funkcijas, *noslojums* pieauga tik ļoti, ka dāmas un kungi brīžiem vairs nesaprata kur departaments – kur Padome...

Otrkārt. Nav taisnība – *noteikumu projekts pēdējā versijā ne-tika saskaņots ar visām nevalstiskajām organizācijām*, jo pēc tam, kad MRK rakstiski informēja ministriju, ka tā pārstāvis nevarēs ierasties uz vienu sanākumi, automātiski tika pieņemts, ka ar MRK viss ir saskaņots, kaut gan MK kārtības rullī par šādu gadījumu (ja par neierašanos uz sanākumi noteikumu projekta virzītāju rakstiski informē iepriekš) ir minēts pavisam kas cits...

Treškārt. Kāda ir atšķirība starp *konkursu un balsošanu*? Ļoti būtiska, jo *konkursa* gadījumā izšķiroša nozīme ir pretendenta atbilstībai izvirzītajiem kritērijiem, bet *balsošanā* nekādi kritēriji nav vajadzīgi – visu izšķir balsu vairākums. Tātad – vai nu *kvalitāte*, vai *kvantitāte*... LMA iestājās par kvalitātes, bet Zemkopības ministrija – par kvantitātes principu, jo tā taču ērtāk, pirmkārt pašai ministrijai.

Ceturtkārt. Augstāk minētā sakarā runa nav par LMA, kura nekad nebija un nav iekrampējusies Zivju fonda padomes krēslā, bet gan par jebkuras biedrības vienlīdzīgu un demokrātisku tiesību nodrošināšanu pretendēšanai uz līdzdarbību fonda padomē, kas vairs nav tik ērti, pirmkārt pašai ministrijai.

Lai vai kā, bet N.Riekstiņa nespēja izkārtot *savējo iebīdīšanu* Zivju fonda padomē ieinteresētajos kungos radīja paliekošu neapmierinātības (diskomforta) sajūtu, kas laika gaitā kļuva arvien lielāka...

Izdabāšana 4, jeb īstenībai neatbilstošas informācijas sniegšana...

Vienīgā Padomes darba grupas sēde tomēr notika (21.01.2015.).

Tās sākumā dubultvadonis izdalītajā darba materiālā (priekšlikumu tabulā) pēkšņi ieraudzīja, ka ministrija (N.Riekstiņš), pretēji MIGas=MOSP gribēšanai (norādījumam), tomēr uzdrošinājās tajā iekļaut arī *svešo* (LMA un MRK), ne *tikai MIG [MOSP] virzītos priekšlikumus*... Wow!

Tas viņā radīja vēl vienu iekšēju satricinājumu, tāpēc galīgā *izbesismā* viņš piedāvāja “*sanākumi beigt, jo neesot pilnvarots kaut ko komentēt, kamēr Makšķernieku interešu grupa nebūs iepazinusies ar tabulā minētajiem priekšlikumiem*”. Bet... piedāvājums netiek apspriests, un darba grupa darbu turpināja.

Tomēr apdraudējuma sajūta savai kompetencei un erudīcijai *pīķi* sasniedza tad, kad pēc LMA pārstāvja (*svešā*) uzdotā jautājuma „*Vai jūs esat lasījis Zvejniecības likumu?*” *Balodis pelēkais* ar vārdiem „*Birkova kungs, atvainojiet, bet no manas puses šī sanākums ir beigusies.*” no sanāksmes... *aizlaidās*.

Pēc divām dienām (23.01.2015.) departaments elektroniski informēja darba grupas locekļus – “*28.01.2015. plkst. 11:00 plānotā darba grupas sanākums tiek atcelta, jo Makšķerēšanas interešu grupai ir nepieciešams laiks saņemto priekšlikumu izvērtēšanai*”...., kas īstenībā nozīmēja, ka MIGA līdz Padomes darba grupas darba uzsākšanai ar svešo priekšlikumiem nebija pat iepazinusies, kaut gan visu priekšlikumu (tai skaitā arī MOSP, kurus vēl šobaltdien neviens nav redzējis) iesniegšanas beigu termiņš bija 16.01.2015.

Skaidrībai – kā liecina MIGas sēžu protokoli, tās pēdējā sēde, kurai bija kaut kāds sakars ar MVZMN projektu, notika... 23.02.2015. Pēc tam – vairs neviena.

MVZMN projekta atsevišķus punktus Padome apsprieda piecās sēdēs, bet tas netraucēja ministriju noteikumu projekta izziņā par atzinumos sniegtajiem iebildumiem un anotācijā minēt, maigi izsakoties, īstenībai neatbilstošu informāciju apgalvojot, ka „*[MVZMN] projektu izstrādāja Padomes Makšķerēšanas interešu grupa (.)*”...

Īstenībā bija tā – ministrijā izstrādes procesā esošo noteikumu projektu N.Riekstiņš prezentēja Padomes 19.12.2014. sēdē un norādīja, ka “*līdz 23.12. tas vēl tiksot precizēts, un pēc tam ievietots Padomes vajadzībām izveidotajā interneta vietnes www.zm.gov.lv sadaļā*”. Jāpiebilst, ka lasot ministrijas izstrādātā projekta sākotnējo saturu LMA bija mazliet pārsteigta, ka šur un tur, šis un tas tajā bija aizgūts no LMA jau 03.07.2013. Zemkopības ministrijai nosūtītajiem priekšlikumiem... Ja lietai nāk par labu, lai notiek.

Un arī pēc tam noteikumu projektu pašsaprotami turpināja izstrādāt ministrija kā tā virzītāja, atkarībā no iesniegtajiem priekšlikumiem un vēlāk saņemtajiem citu ministriju, Padomē neesošo nevalstisko organizāciju (*neklātienē konsultēšanās rīkiem*) saņemtajiem atzinumiem un Padomes piecās sēdēs pieņemto, projektā veicot strukturālas un redakcionālas korekcijas.

Ja kādam ir interese, var par to pārliecināties palasot noteikumu projektu apspriešanas un saskaņošanas dokumentāciju, kas ir pieejama Zemkopības ministrijā.

Izdabāšana 5, jeb svešo nolikšana pie vietas...

Bet ko tad pats N.Riekstiņš? Padomes darba grupas vienīgajā notikušajā sanāksmē notiekošo viņš saprata un redzēja itin labi... Arī to kā *Balodis pelēkais* neģīmī aizlaidās prom.

Tāpēc, droši vien gribēdams dubultvadoni turpmāk pasargāt no psiholoģiskā diskomforta saasinājumiem, un, iespējams atcerēdamies fiasko ar *savējo* iebīdīšanu Zivju fonda padomē, viņš nolēma *iet uz visu banku*, pats piedāvādams Padomes darba grupu gluži vienkārši... likvidēt. Atkārtosim Padomes lēmumu, jeb paša departamenta direktora caur Padomi paša vadītājam departamentam uzlikto veto:

“Padomes darba grupas darbu klātienē vairs neturpināt, bet atsevišķas ietilpstošās organizācijas, kuras nav Padomes vai IG [Padomes interešu grupas] sastāvā saglabāt kā ZD [Zivsaimniecības departamenta] neklātienē konsultēšanās rīku attiecīgo noteikumu projektu izstrādes procesā” (Padomes 13.02.2015. sēdes protokols).

Vai nav “ģeniāli”? I svešie nolikti pie vietas, i savējie kaifā, i iepriekšējo gadu kļūdas labotas...

Departamenta spējas sniegt “ģeniālus” risinājumus, skaidrojumus, formulējumus u.tml. nav nekas jauns – kaut vai atceramies vienu no pēdējā laika vissmieklīgākajiem (rūpnieciskās zvejas iekšējos ūdeņos sakarā), kas zinātāju vidū jau ir folklorizējies – *“zinātnisko pamatojumu balsta uz zinātniski pamatotu rekomendāciju”*... Wow!

Jāpiebilst, ka bez “ģeniālītātes” izpaušmēm departaments neiztika arī MVZMN projekta sakarā, tā izziņā par atzinumos sniegtajiem iebildumiem LMA iebildumu pret vārda “iegūt” nekonsekventu lietošanu noteikumu projekta saturā “pamatojot” šādi – *“Projektā runājot par makšķerēšanu, tiek lietots termins “ķeršana”, bet, runājot par makšķerēšanu, vēžošanu un zemūdēns medībām, tiek lietots termins “iegūst”*.

A kā atsevišķi runājot par vēžošanu vai zemūdēns medībām?... Murgs.

Domājams, ka izdabāšana MOSP bija sasniegusi jau gana augstas virsotnes, jo noteikumu projekta sagatavotāja iz departamenta ar pietiekami lielu pieredzi likumdošanā tiešā vārda nozīmē ņēma vērā *augstākos norādījumus*, proti, *Ventmalas pajoliņa* Padomes 20.03.2015. sēdē sniegto “skaidrojumu” – *makšķernieks zivis ķer, nevis iegūst*, kas attiecīgi atspoguļojās jau minētajā MOSP=MIGas&ŪRIGas priekšlikumā – *“Makšķerēšana ir zivju ķeršana ar rīkiem, kas rosina zivi ar muti satvert mākslīgu vai dabisku ēsmu”*... (skatīt protokolu).

Turpat tālāk *pajoliņš* neļēgām iz departamenta strikti norādīja, ka *“kopumā noteikumiem jāklūst vienkāršākiem, līdzīgiem kā ceļu satiksmes noteikumiem, taču tas pašlaik nav sasniegts”*. Wow! Nav gan dzirdēts, ka kāds no *makšķernieku tautas* būtu īpaši sūrojies, ka spēkā esošie noteikumi ir sarežģīti.

Ā, re kur vēl viena N.Riekstiņa kļūda – ja uz MVZMN projekta izstrādi ministrija uzaicinātu Satiksmes ministriju un CSDD, tad MVZMN *līdzība ar satiksmes noteikumiem* būtu sasniegta... Murgs.

Atgriezoties pie Padomes augstāk minētās sēdes – tās protokolā lasāmi arī šādi “paškritiski” vārdi: *“Notiek diskusija kā uzlabot Padomes darbu un sadarbību ar citām sabiedriskajām organizācijām, kuras vēlas piedalīties noteikumu projektu apspriešanā un priekšlikumu sniegšanā, bet nevēlas darboties interešu grupu ietvaros.”* Wow!

Un “uzlabošana tika izdiskutēta” secinot, ka... problēmas Padomes darbam rada nevis pašas IGas, bet... *citas sabiedriskās organizācijas* (ar to neslēpti domājot LMA, MRK un VKP), kuras vairākkārtīgi aicinātas, redz, *nevēlas darboties interešu grupu ietvaros* nedz *savējo*, nedz *svešo* statusā.

Vienkāršoti – MOSP&departamentam nekādi neizdevās LMA, MRK un VKP *iebīdīt* Padomes rāmī...

Līdz ar to *Padomes darbā* faktiski nekas nemainījās – N.Riekstiņš kā departamenta direktors un Padomes sekretariāta vadītājs, kā arī Padomes formālais priekšsēdis turpināja pievērt acis uz MOSP=MIGas & ŪRIGas izdarībām noteikumu projekta sakarā...

Lai paši saprastu uz ko raujas nodarboties, “profesionāļu” kungiem vispirms vajadzēja painteresēties ko vārds “izvērtēt” vispār nozīmē (ja tas nav saprotams pats par sevi), kaut vai atšķirot skaidrojošo vārdnīcu – *“izvērtēt”* nozīmē – *“Novērtēt (katru faktu, notikumu u. tml.) noteiktā kopsakarībā.”*

Ar ko tur MOSP grasījās nodarboties – vai tik ne ar *kopsakarību analīzi*?...

Var jau būt, ka N.Riekstiņš par *iepriekšējo gadu kļūdām* ar Padomes darba grupas likvidēšanu MOSP priekšā arī reabilitējās, bet tālāk cerības acīmredzot neattaisnoja, jo dubultvadoņa&Co neapmierinātība ar viņa darbību, kā minēts augstāk, pieauga, par ko vislabāk liecina jau pieminētais MOSP skribelējums VSS, *Ventmalas pajoliņa* attiecīgie vārsmojumi publiskajā telpā (CL) un N.Riekstiņam uzstādītais ultimāts.

Tā jau ir – lai arī cik daudz un dažādus saldumiņus kašķīgam bērnam dosi, tik un tā nespēsi izdabāt...

Šai *medaļai* gan ir arī otra puse – *ko sēsi, to pļausi...*

Ja kādu interesē faktu detaļas, tad ar tām var iepazīties Padomes un tās interešu grupu protokolos – www.zm.gov.lv sadaļā “Zivsaimniecība” – “Nozares darba grupas, padomes”, kā arī LMA interneta vietnē www.dzivaaisudens.lv faktu apkopojumā “Notikumu hronikas”.

Ir vēl vēl citi departamenta izdabašanās MOSP apliecinājumi, bet šoreiz minējām tikai dažus, kā arī to atsevišķus cēloņus un sekas.

Atkāpe, jeb bumeranga efekts...

Viens no visnožēlojamākajiem ir fakts, ka ministrijas abās organizētajās sanāksmes (13.08. un 28.08.2015.) tika darīts darbs, kuru Padomes darba grupa, ja nebūtu likvidēta, būtu izdarījusi jau sen, un noteikumi jau būtu stājušies spēkā.

Saistībā ar *būtu izdarījusi jau sen* te vietā pieminēt kādu paradoks – aizrāvies ar MVZMN projekta procesa “vadīšanu”, *Daugavmalas pajoliņš* neiedomājās, ka viņa ambīciju un izdarību bumerangs var trāpīt... pašai MOSP. Tā arī notika.

Iz Zivju fonda padomes tās pašas sēdes protokola:

„N.Riekstiņš pauž bažas, ka Zivju fonda padomē atbalstītajā biedrības „Makšķerēšanu organizāciju sadarbības padome” projektā „Jauno makšķerēšanas noteikumu un makšķerēšanas ētikas kodeksa publicēšana” (padomes 09.04.2015.sēdes protokols Nr.163, 3.1.20.apakšpunkts) iecerētā jauno makšķerēšanas noteikumu publicēšana 2015.gadā var neizdoties, jo ilgā saskaņošanas procesa dēļ, visticamāk, šie noteikumi valdībā varētu tikt apstiprināti tikai pašās 2015.gada beigās.

Padomes sēdē klātesošais biedrības „Makšķerēšanu organizāciju sadarbības padome” valdes priekšsēdētājs M.Balodis norāda, ka izprot radušos situāciju, tādēļ viņa vadītā biedrība varētu atteikties no minētā projekta īstenošanas, lai Zivju fonda padomei būtu iespējams novirzīt projektam „Jauno makšķerēšanas noteikumu un makšķerēšanas ētikas kodeksa publicēšana” paredzēto finansējumu (20 000 EUR) citiem mērķiem.”.

Piebildei – Padomes 20.03.2015. sēdē MOSP valdes loceklis A.Grīnbergs taču “*Padomi informēja, ka pieteikumu Zivju fondam par MVZMN izdošanu bukleta veidā gatavo MIG*”. Var jau būt, ka pārguruma māktajam *Ventmalas pajoliņam* viss bija sajucis – kur MIGa, kur MOSP... Tāpat kā departamentam – kur departaments, kur Padome?...

Bet *viss labs, kas labi beidzas*, un droši vien *audzūtēvs* „vizzinošajiem” darīja zināmu, ka MIGa nav juridiska persona, tāpēc pretendēt uz finanšu līdzekļiem nevar. Labi, lai paliek elementāru lietu nezināšana.

Tikai... nav saprotams – ko ar šādu ABC „zināšanu” līmeni Zivju fonda padomē darītu „*divi Latvijas iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu resursu ilgtspējīgas izmantošanas un pārvaldības konsultatīvās padomes izvirzīti pārstāvji*”? Murgs.

Protams, *radušos situāciju M.Balodis izprata* labi – projekts *deg!*, bet noteikti pat neiedomājās, ka tā *degšanu “ilgā saskaņošanas procesa dēļ”* vislielākajā mērā radīja viņš pats.

M.Balodis izprata arī to, ka projektam piešķirtā nauda MOSP izslīdēja no rokām, tāpēc uz Zivju fonda padomes nākamo sēdi (15.10.2015.) ieradās... zivju gans Olte – a ja nu... kaut ko... kaut kā...

Ieradās, lai padomi informētu “*par problēmām sabiedrības informēšanas projektu īstenošanā tā dēvēto “televīzijas” projektu sakarā*” (tas iz fonda padomes sēdes protokola). Protokolā gan nav rakstīts, kā un ar ko Olte padomei *pamatoja*, ka *sabiedrības [profesionālas] informēšanas projektu īstenošanai* nepieciešams lielāks finansējums, t.i., jo lielāks finansējums, jo informēšana *profesionālāka*... Wow!

Zināšanai un skaidrībai – biedrības “Ziemeļu puse” projekta “*Informatīvi izglītojoši TV raidījumi “Makšķerē ar Olti” un “Jūrā ar Olti”*” Zivju fonda padome prasīto finansējumu piešķīra pilnā apjomā. Lai

atceramies, ka finansējums pilnā apmērā tika piešķirts arī jau minētajam TV raidījumam – biedrības “Makšķerēšanas klubs OSPREY” projektam “TV raidījums “Makšķerē ar Olti” sadarbībā ar Latvijas Vides Valsts dienestu”...

Ko fonda padome? “Oltes skaidrojumu pieņēma zināšanai”, un “nolēma Zivju fonda finansējuma atlikumu, kā arī projektu realizācijā neizmantoto finansējumu un daļu no Zivju fonda administratīvo izdevumu finansējuma 25 000 EUR apmērā novirzīt zivju resursu aizsardzības pasākumiem, kurus veic valsts iestādes vai pašvaldības” (tas iz fonda padomes sēdes protokola).

Klau, tā dēvēto “televīzijas” raidījumu “meistar”, problēma nav naudā, bet galvā un pašdarbnieciskā sižetu cepšanā atbilstoši klasiskai receptei – gan jau kaut ko iekniebsim, iekleposim un salīmēsim... būs O.K. Vēl kāda problēmiņa – maza šķipsniņa talanta kaut vai smeķim arī derētu...

Atkārtosimies – tagad valdes priekšsēdētājs M.Balodis&Co var ievākt savas “atbildīgās, kompetentās un erudītās” darbošanās, “sadarbošanās” un citus makšķerēšanas “cienīšanas” augļus...

Lasītāj, vai ievērojī fonda padomes protokolā minētos vārdus “ilgā noteikumu projekta saskaņošanas dēļ”? It kā jau īstenībai atbilstošs un attaisnojošs pamatojums... Kaut gan ilgajai noteikumu projekta saskaņošanai būtībā nav nekāda attaisnojuma. Proti, kurš tad īstenībā ir vainīgs par noteikumu projektu ieilgušo saskaņošanu ne tikai pēc to izsludināšanas VSS, bet arī par pirms tam?...

Vai atsevišķas organizācijas, kuras nav Padomes vai IG sastāvā, jeb neklātienē konsultēšanās rīki?

Varbūt Padome? Bet varbūt MOSP=MIGa ar dubulvadoni priekšgalā?...

Vai iepriekš minētā sakarā “profesionāļu” kungi izdarīs kādus secinājumus?... Tas lai paliek pašu ziņā.

Lai arī kā, bet Zemkopības ministrija Zivsaimniecības departamenta personā būtībā diskreditēja pašas noteikto Padomes cēlo mērķi – “Padomes darbības mērķis ir veicināt biedrību un nodibinājumu, kā arī citu organizāciju sadarbību ar valsts pārvaldes un pašvaldību institūcijām (...)”, kas liek pamatoti apšaubīt, vai departamenta pašreizējā vadība spēs arī turpmāk vilkt iekšējo ūdeņu zivsaimniecības politikas problēmu joprojām pārpilno vezumu...

Atkāpe, jeb divkosības un liekulības paraugdemonstrējums...

Acīmredzot nepārejošā psiholoģiskā diskomforta sajūta, ka nav kā sapņojās auga augumā, un nepatika pret visu notiekošo vadoni *besija ārā* arvien vairāk, tāpēc viņš izstukoja to kompensēt ar... *iešanu tautā*, t.i., ar paša piedalīšanos paša biedrības “Makšķerēšanas klubs OSPREY” Zivju fonda padomes finansiālo atbalstu saņēmušajā projektā – “TV raidījums “Makšķerē ar Olti” sadarbībā ar Latvijas Vides Valsts dienestu”.

Kāpēc ne? Tikai kāds morālas un ētikas dabas “sīkumiņš”, proti... VVD vadībai par šo “sadarbību” un tās atspoguļošanu makšķerēšanas tautai pirms projekta iesniegšanas fonda padomē nekas nebija zināms. Labi, lai nu paliek *smalkās lietas* – galvenais taču bija projektu *izbīdīt cauri*, šajā gadījumā tiešā vārda nozīmē spekulatīvi izmantojot Valsts vides dienesta vārdu.

Starp citu, “spečkoki”, varbūt ievērojāt – šis vides aizsardzības valsts iestādes oficiālais nosaukums ir – *Valsts vides dienests*, nevis *Latvijas Vides Valsts dienests*. Vai arī šajos trijos vārdos grūti orientēties?

Vienu no projekta uzdevumiem tā pieteicējs formulēja šādi – “Profesionāli informēt sabiedrību par normatīvo aktu ievērošanu vides aizsardzības un dabas resursu, galvenokārt zivju un ūdens resursu izmantošanas jomā un veicināt dabas resursu un enerģijas ilgtspējīgu izmantošanu (...)”...

Wow, nu smuki un “oriģināli”, gandrīz... 1:1 norakstot no Valsts vides dienesta darbības mērķa – “*nodrošināt, lai tiktu ievēroti normatīvie akti vides aizsardzības, radiācijas drošības un kodoldrošības un dabas resursu izmantošanas jomā, kā arī veicināt dabas resursu un enerģijas ilgtspējīgu izmantošanu*”.

No visiem “profesionāli informējošajiem” raidījumiem viens izcēlās jo īpaši (16.09.2015.), demonstrējot *cilvēka ar roku uz dabas pulsa* Oltes un Baloža pelēkā “profesionālās zināšanas” par makšķerēšanas noteikumiem, kā arī “augsti ētisku”, “patiesu rūpju” un “saudzīgu” attieksmi pret zivju resursiem, šajā gadījumā, kā Olte raidījumā teica, pret “*asari – vienu no vērtīgākajām mūsu upju zivīm*”.

Klau, “spečkoki”, vai pagājušajā gadā spēkā esošo makšķerēšanas noteikumu 32.punkta “Makšķerēšanas pienākumi ir šādi:” 32.4.apakšpunktā nebija noteikts – “lomā paturamās zivis nogalināt uzreiz pēc to noķeršanas, izņemot gadījumus, ja zivis uzglabā ūdens vidē dzīvas un peldus stāvoklī (...)”.

Kā redzams sižetā, kungiem tas bija *pie kājas*, atļaujot lomā paturētajiem *vērtīgajiem asariem* laivas zivju ballā... nosprāgt pašiem.

Klau, vai tik šie “*rūpju*” pilnie vārdi (lai arī dublē noteikumu iepriekš minēto prasību) nav *zelta burtiem iekalti* MOSP “*Cienījama makšķernieka kodeksa*” projektā – “*Makšķernieks lomā paturamās zivis nogalina nekavējoties un mājās nes tikai tik lielu lomu, cik vajadzīgs vienai ēdienreizei.*”?...

Klau, “spečoki”, vai savukārt 32.2.apakšpunktā nebija noteikts šāds makšķernieka pienākums – “*izmantot visus nepieciešamos palīglīdzekļus un paņēmienus, lai zivi saudzīgi uztvertu un atbrīvotu no āķa, un nekavējoties [arī saudzīgi!] atlaist ūdenī (..)*”.

Kā redzams sižetā, arī tas kungiem bija *pie kājas*, un lomā nepaturētie asari, kungiem laivā kājās stāvēt, ar *pajolīgu* smaidiņu upē tika ... *ielidināti* (iemesti), nevis *saudzīgi atlaisti*. Iespējams, nebija laika pieliekties lai to izdarītu, jo, kā sižeta ievadā teica Olte – “*brutālā ķeršana*” gāja vaļā uz vella paraušanu...

Jebkurā gadījumā to visu redzēt bija ne tikai ļoti “izzinoši, izglītojoši un audzinoši”, bet arī pamācoši, sevišķi jaunajiem makšķerniekiem – pusaudžiem un jauniešiem, kuri tā arī nesagaidīja “profesionāla” makšķernieka Mārča vai *LU diplomētā ihtiologa* Oltes apmēram šādus vārdus – *atcerieties un iegaumējiet – tā nekad nedariet, jo ūdenī iemestām zivīm var pārplīst peldpūslis, un tās aizies bojā!*.

Pag, vai tik tas nebija *Baložpāvs*, kas, kā minēts augstāk, sabiedriskās apspriešanas sanāksmē Zemkopības ministrijā nodūdoja – *Labāk padomājiet kā jūs [plebeji] vispār makšķerējat!*...

Vai tik tas nebija *roku uz dabas pulsa turošais* Olte, kas raidījumā teica *viedos* vārdus, ar roku norādot uz sevi – “*ja mēs neievērosim likumus, tad kurš tad?*”, ar to domādams arī blakus makšķerējošo Mārci... Wow, tas patiesi bija traģikomiski.

Ja Olte raidījumā nodemonstrēja “cienošu” attieksmi pret *asari* – *vienu no vērtīgākajām mūsu upju zivīm*, tad varam iedomāties cik “cienoša” ir viņa attieksme pret tā sauktajām “maz” vai “ne-vērtīgajām” zivīm, kuras kādā no saviem iepriekšējo gadu raidījumiem “*dabas draugs*” nodēvēja par... *drazu*.

Tālāk sižetā uzstājās *Ventmalas pajoliņš*, kura uznācienu Olte pieteica – iz *slavenā Ventspils makšķernieku kluba*, no kura “sakarīgā” vārsmojuma varēja saprast, ka... neko nevar saprast. Kā parasti.

Vien to, ka – “*[Ventspils RVP] mums nedod protokolus [AP protokola veidlapas] ... tomēr ir jābūt kaut kādām jaunām asinīm arī manā pusē, lai tas uzrāviens iznāktu tāds smukāks... jo būtībā ko ķert man informācija ir... uz visādiem maziņiem arī negribās tērēt laiku... bet nu, teiksim trīs kompānijas, kuras arī tirgo, kur viņas atrodās – es zinu, kā apmēram ķert – es zinu... man nav šobrīd kompānijas... man arī šobrīd nav īsti laika...*”.

Vārdu sakot, kā saprotoši teiktu *pajoliņa* cunftes “brālis” Pliekšāns, ja redzētu raidījumu – “*Gūt var ņemot, gūt var dodot!*”... bet cik ilgi vēl?! Idrīvai kociņ – a kā savādāk? Vot padomājiet – sabiedriskajam inspektoram ir zināmas trīs kompānijas, ir zināms kur viņas atrodās, ir zināms, ka tirgo, ir zināms [pat] kā ķert (visādiem maziņiem negribās tērēt laiku), a protokolus nedod, nav jaunas asinis smukākam uzrāvienam, nav kompānijas, nav laika. Āprāc!

Un lai kāds vēl pasaka, ka tas nav VVD “piekopts genocīds” pret sabiedriskajiem inspektoriem...

Sižetā gan nav redzams vai sabiedriskais vides inspektors – Valsts vides dienesta pilnvarotā persona Andris Grīnbergs bija tieši klāt, kad viņa kolēģi iz MOSP valdes Mārtiņš Balodis un Māris Olte “godprātīgi” izdarījās ar *vērtīgajiem asariem*... Kaut gan tam nav nozīmes, jo skatītājs tik un tā no viņa nesagaidītu neko n o *misijas apziņas pārpilnībā* aprakstītā tā paša “*Cienījama makšķernieka kodeksa*” projektā – “*Makšķernieks rūpīgi iepazīstas ar makšķerēšanas noteikumiem un ievēro tos, ir gatavs aizrādīt visiem, kas noteikumus neievēro, vai paskaidrot tiem, kas nezina.*”.

Klau, “godprātīgie makšķernieki”, vismaz pašu bērnu priekšā nav neērti?...

Paldies, kungi, par makšķerēšanas noteikumu “ievērošanas” un “augstas makšķerēšanas ētikas parauga” pārpilno raidījumu, kura nosaukumam atbilstoši redzētajam (ne tikai šajā raidījumā vien) vajadzētu būt “*Nemakšķerē ar Olti!*”. Paldies arī par *sabiedrībai “profesionāli sniegto informāciju”* par *Latvijas Vides Valsts dienestu* – šajā gadījumā par Valsts vides dienesta Ventspils reģionālo vides pārvaldi!

Vai arī šī ir *ķengāšanās*, jeb *kungu pašradīti vizuāli un audio fakti*?

Nē, nē, raidījumā redzētais un dzirdētais nebūt nav kaut kāda nejaušība vai sagadīšanās – tāda īstenībā ir šo kungu divkosīgā un liekulīgā daba, un raidījumā redzētais un dzirdētais liek domāt, ka kungi kā “*labi saimnieki nāk*” ne tikai pie Ventas, bet arī citiem ūdeņiem...

Starp citu, ar šiem vārdiem iz MOSP “*Cienījama makšķernieka kodeksa*” projekta iesākas skribelējums VSS –

“Latvija ir mūsu zeme, mūsu upes, ezeri un jūra. Mēs saprotam, ka mūsu darbības tieši ietekmē gan zivju resursus, gan vides kvalitāti, tāpēc pie ūdeņiem nākam nevis kā nejauši viesi, bet kā labi saimnieki.”

Tālākais skribelējumā gan nav minēts, bet zēl –

“Tāpēc mums ir savs goda kodekss, kurš kalpo kā vērtību orientieris un palīdz mums izturēties ar cieņu pret dabu, zivīm un citiem makšķerniekiem”. Āmen!

Tieši tā, kungi – jums ir savs, nevis Latvijas makšķernieka ētikas kodeksa projekts, kuru ārpus MOSP jūs neviens nav pilnvarojis izstrādāt, uz ko jums nebūtu pat morālas tiesības!

Priekšpēdējais etaps.

Pirms noteikumu projektu MK kārtības rullī paredzētās oficiālās starpinstitutionu saskaņošanas procedūras uzsākšanas Zemkopības ministrija organizēja divas sanāksmes (13.08. un 28.08.2015.).

Aicinājumu piedalīties saņēma un sanāksmēs piedalījās arī *svešie* – atzinumu sniedzēji LMA, MRK un VKP... Wow, vispār jau tā bija “pretlikumīga” rīcība ne tikai no *svešo*, bet arī no departamenta puses, jo... Padome taču nebija atcēlusī tam uzlikto veto *konsultēties ar svešajiem klātienē attiecīgo noteikumu projektu izstrādes procesā*... Kuš, par to nevienam!

Un ko tad *svešie*? Ā, viņi savu *ielīšanu pa kakta durvīm [sanāksmēs]* droši vien attaisnoja ar to, ka viņus uzaicināja ministrija, nevis... veto saņēmumais departaments. Nu, vai nav *gnīdas*?... Labi, labi, tā *svešie* neteica, bet... tik un tā *gnīdas*.

Lūk, līdz tādām idiotismam var nonākt, bērnišķīgi spēlējoties ar murgainu lēmumu pieņemšanu Padomē, tās nolikuma ignorēšanu, sadarbošanās šķietamību u.tml.

Noteikumu projektu sakarā būtībā izveidojās paradoksāla un nožēlojama situācija, jo abās sanāksmēs tika darīts darbs, kuru Padomes darba grupa, ja nebūtu likvidēta, būtu izdarījusi jau sen, un process pēc noteikumu projektu izsludināšanas VSS nebūtu *uzkāries* uz diviem mēnešiem...

Kas to lai zina, kas departamentu pamudināja organizēt abas sanāksmes.

Iespējams sapratne, ka VSS izsludinātie noteikumu projekti tik un tā *neizies cauri*, kas vēl jo vairāk apstiprinājās pēc atzinumu saņemšanas.

Iespējams tā bija apziņa (tas ir diezgan ticami), ka LMA ir gana nopietns spēlētājs ar gana lielu pieredzi likumdošanā, par ko departamentam bija iespēja pārliecināties nu jau 15 gadu garumā, arī šoreiz abu noteikumu projektu sakarā. Bez tam, *svešo* sastāvs tagad bija trīskāršojies ar MRK un VKP piepulcēšanos.

Kaut gan tam visam vairs nav nozīmes.

Nozīme ir tikai faktam, ka Padome kā hibrīda modelis savu esību neattaisnoja, un MOSP=MIGa&ŪRIGa pilnā mērā apliecināja savu nespēju nodarboties ar likumdošanas lietām, pret ko Padomei un departamentam vajadzētu attiekties ar vislielāko nopietnību. Kaut gan tas nav ticams.

Un šai nespējai nav nekāda sakara ar pieredzes trūkumu, kuru daļēji var apgūt arī kaut vai izzinot nozares vai jomas normatīvo aktu attīstības vēsturi (*izpēti arī šito!*), ko “profesionāļu” kungi uzskatīja un joprojām uzskata par nevajadzīgu padarīšanu.

Iemesls? Puicisks slinkums ar puicisku “attaisnojumu” – *mēs tāpat visu zinām*.

Nē, kungi, ne vella jūs neziniat, tāpēc jau jums arī šķiet, ka *noteikumu ir patiesi par daudz, tie ir izveidoti* jums ne-saprotamā valodā un jums *šķiet nepieņemami, ka tie jāmeklē pa visām iespējamām vietām*.

Jūs neziniat un puiciski spītīgi negribat zināt arī lietu elementāro ABC, tāpēc spriedelējumi par normatīvo aktu atsevišķām normām ir “viszinoši” sadzīviski un šabloniski (tāpēc ne reti arī komiski, izraisot klātesošajos līdzjutīgus smaidus un nopūtas). Pašsaprotami, ka līdz ar to iedomas par kaut vai viena normatīvā akta satura *kopsakarību analīzi* ir vienkārši stulbas.

Ja iepriekš minētais “vizzinošajiem” kungiem nav saprotams, tad tā nu ir pašu problēma, kas noteikumu projektu sakarā izpaudās, kā minēts iepriekš, pilnā mērā.

Lai cik jocīgi tas arī nebūtu, bet MOSP=MIGa&ŪRIGa apliecināja savu nekompetenci arī makšķerēšanas lietās.

Vai tad to neapgāžami neapliecina fakts, ka no šā “profesionālā” *superveidojuma* sastrādātajiem priekšlikumiem MVZMN projektā gandrīz nekas vairs nepalika pāri?

Vai to neapliecina arī fakts, ka licencētās MVZM noteikumu projektam “profesionāļu” kungi nebija spējīgi iesniegt nevienu priekšlikumu?...

Vai arī šoreiz kungiem pietiks nekaunības apgalvot, ka to *inspirēja, saorganizēja un panāca LMA*, tai skaitā *ieilgušo saskaņošanas procesu*? Protams, protams, šoreiz kopā ar MRK un VKP...

Vai arī tās ir “vizzinošo” kungu ambīciju, pretenziju, diletantisma un “sadarbošanās” sekas?

Priekšpēdējais etaps 2, jeb “visa ļaunuma sakne”...

Viens no spilgtākajiem un gandrīz vai simbolisks nekompetences piemērs bija *superveidojuma* priekšlikums samazināt lomā paturamo līdaku un zandartu skaitu no 5 gab. uz 3 gab.

Pag, vai tik tas nebija *Balodis pelēkais*, kas savulaik dūdoja – „*MOSP noņēma no dienas kārtības jautājumu par lomu kopskaita samazinājumu 18.1. un 18.2., jo patreizējos apstākļos, kad ZMZD mēģina palielināt zveju iekšējos ūdeņos, mums samazināt lomus būtu nelōģiski. Zvejniekiem limitu nav...*” (mosp.lv, „Makšķerēšanas noteikumu izmaiņas tuvojas noslēgumam”, 25.05.2012.)?

Protams, *apstākļiem* mainoties, var mainīties arī viedoklis, bet... kā tad ar tā būtības konsekvenci?...

Pag, bet ir arī citi apstākļi, t.i., konkrēti pasākumi, jeb palģinstrumenti arī šo zivju sugu krājumu stāvokļa uzlabošanai, par kuriem MOSP&MIGas&ŪRIGas “vizzinošie” nebija pat pacentušies aizdomāties, tāpēc, atbilstoši savai sadzīviskai domāšanai un lietu diletantiskai sapratnei, piedāvāja visprimitīvāko – samazināt lomā paturamo zivju skaitu visos ūdeņos.

Viens no pasākumiem – jau pieminētā ikru aizsardzība pēc nārsta periodā.

Vēl viens – zivju resursu dzīves vides kvalitātes uzlabošana, tai skaitā nārsta vietu atjaunošana un jaunu ierīkošana.

Un vēl viens, kas pēdējos gados tiek aktīvi praktizēts, piemēram, Zviedrijā – progarmma “Pike factory”, jeb līdaku nārsta vietu ierīkošana atjaunojamās mitrāju teritorijās. Vai tas nebūtu reāli īstenojams arī Latvijā, kaut vai ņemot vērā iepriekš minēto par zivju resursu dzīves vides kvalitātes uzlabošanu?

Vēl kāds būtisks apstāklis, kas ar *gariem zobiem*, bet tomēr sācis praksē īstēties, un kuru “visa ļaunuma sakne” LMA, “*darbojoties bardaka, maluzvejnieku un gaļēdāju interesēs*” panāca grozījumos Zvejniecības likumā (palīdzēsīm *izpētē* – 11.panta 4^l daļa): “*Kopējo nozvejas apjoma limitu, nozvejas apjoma limitu atsevišķām zivju sugām [galvenokārt līdakām un zandartiem] un zvejas rīku skaita limitu sadalījumā pa ūdenstilpēm Latvijas Republikas iekšējos ūdeņos un to izmantošanas kārtību nosaka Ministru kabinets.*”

Kāpēc *gariem zobiem*? Tāpēc, ka vēl nav piedzimis tāds zvejnieks, kas būtu sajūsmā par nozvejas limitēšanu... Pašsaprotami, ka par to nebija sajūsmā arī Zemkopības ministrija Zivsaimniecības departamenta personā, tāpēc līdz pēdējam centās apiet likumā noteikto nozvejas limitēšanu (ar atsevišķiem izņēmumiem).

Ar ko tas LMA “intrigu” rezultātā beidzās? Ar šādu MK 12.01.2016. sēdes protokollēmumu – “*Zemkopības ministrijai izvērtēt un sagatavot priekšlikumus Ministru kabineta 2014. gada 23. decembra noteikumu Nr. 796 „Noteikumi par rūpnieciskās zvejas limitiem un to izmantošanas kārtību iekšējos ūdeņos” grozījumiem, kas paredz no 2017.gada komerciālajā zvejā noteikt kopējā un atsevišķu zivju sugu nozvejas apjoma limitus arī citās šo noteikumu 1. 2., 3. un 4.pielikumā minētajās ūdenstilpēs, (.)*”.

Te vietā pieminēt divu Padomes ”profesionāļu” izteicienus Padomes 20.03.2015. sēdē.

“*J.Dančauska otrs jautājums ir par zivju resursu ilgtspēju. Atgādina, ka pateicoties biedrībai “Latvijas Makšķernieku asociācija” iekšējos ūdeņos zvejniekiem tika noteikti nozvejas apjoma limiti. Taču arī makšķernieki atsevišķās zivju koncentrēšanās vietās nodarbojas ar zivju izķeršanu masveidā. Ja zivis limitē, tad jālimitē visiem.*”. Wow!

Pag, vai tad pretēji līdz šim nelimitētai zivju ieguvei iekšējo ūdeņu zvejniekiem zivju ieguve makšķerniekiem nebija limitēta jau izsenis (18 zivju sugām)?...

LZF vadonim tūdaļ piedūdoja sadarbības partneris –

“M.Balodis piekrīt, ka šeit galvenā runa ir par cemmerēšanu un sensitīvām zivju koncentrācijas vietām, kurām MIG bija sākotnēji sagatavojis piedāvājumu risināt jautājumu par zivju koncentrēšanās vietām.”

Pag, bet kā tad sākotnēji sagatavotais piedāvājums pēc tam pazuda?... Vai ne tāpēc, ka tas varētu skart licencētās makšķerēšanas organizētāju intereses, arī iz MOSP?...

Vēl divi apstākļi.

Pirmais – LMA “intrigu” rezultātā Zvejniecības likumā tagad ir noteikts, ka pašpatērīna zvejai iekšējos ūdeņos turpmāk atļauts izmantot tikai zivju murdus (zivju tīklu vietā).

Jā, LMA atzīst – tai neizdevās atrisināt “problēmu”, ka arī murdus ir jāvelk ārā, jākaltē, lai nesmird... Kaut gan to var risināt divējādi – vai nu murdus ārā nevelk, vai arī iekšā neliek. Gan jau...

Otrs LMA “intrigu” rezultāts – *“Nemot vērā biedrības “Latvijas makšķernieku asociācija” priekšlikumu, kas tika atbalstīts Latvijas iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu resursu ilgtspējīgas izmantošanas un pārvaldības konsultatīvajā padomē, pašpatērīna zvejai publiskajos ūdeņos turpmāk paredzēts noteikt tādas pašus zivju ieguves daudzuma (pēc zivju skaita vai svara) ierobežojumus kā makšķerēšanā, tas ir, vienādot tos ar Ministru kabineta noteikumu projektā „Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību noteikumi” (VSS-640) paredzētajiem.”*

Klau, Ventmalas pajoliņ, kura noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma anotācijā tas rakstīts? Izpēti arī šito!... Un nevajag muldēt – *“Mēs centāmies samazināt plēsējus lomā - visiem turklāt samazināt, arī zvejai.”* (Akmens_viesis, CL, 16.12 2015.).

Ne vella jūs [MOSP] necentāties samazināt plēsējus lomā arī zvejai. Pat neiedūdojāties tajā virzienā, jo tad koalīcija ar LZF, atvainojamies, sadarbība, pārsprāgtu kā ziepju burbulis...

Bet samazināt plēsējus lomā makšķerēšanā jūs centāties cik vien jaudājāt...

Ja zinām, ka pašpatērīna zvejas apjoms iekšējos ūdeņos sastāda 25,5% no kopējās nozvejas apjoma (Zemkopības ministrijas dati), vai abu jauno regulējumu (palģininstrumentu) nozīmība nav gana būtiska? Starp citu, kādā atbildes vēstulē LMA ministrija rakstīja – tikai 25,5% ...

Protams, neviens normāli domājošs makšķernieks vai makšķernieku biedrība (arī LMA) neiebilstu pret lomā paturamo līdaku un zandartu skaita samazināšanu, ja ar konkrētiem pētniecības datiem un ar no tiem izrietošiem zinātniskiem secinājumiem tiktu pierādīts (pamatots), ka kaut kādu konkrētu iemeslu dēļ abu šo zivju sugu krājumu stāvoklis ir apdraudētas visos iekšējos ūdeņos.

Lūk, vai ne reālu apstākļu, jeb palģininstrumentu strīpa, kuri ir neliela daļa iz konkrētu pasākumu kompleksa, kuru sauc par ūdeņu apsaimniekošanu? Vai tiem ir vai nav savstarpēja kopsakarība?

Tomēr galvenais jautājums ir – kā makšķernieku biedrības vai individuālie makšķernieki savās dzīves vietās spēs panākt to īstenošanu, pirmkārt sadarbībā ar publisko un privāto ūdeņu, kuros zvejas tiesības pieder valtij (izņemot īpaši aizsargājamās dabas teritorijās), jaunajām valdniecēm – pašvaldībām, vai ne tā?...

Un vēl kāds ļoti būtisks (visbūtiskākais) apstākļis, ar kuru iepriekš minētajiem ir vistiešākā kopsakarība, un kurš Zvejniecības likuma līmenī stutē (pamato) iepriekš minēto apstākļu īstenošanu.

Proti, tā pati “visa ļaunuma sakne” LMA panāca sekojošu stratēģiskas būtības grozījumu Zvejniecības likumā (3.panta otrā daļa) – *“Zivju resursus pārvalda, pamatojoties uz to pētniecību, ekspertu novērtējumu un zinātniski pamatotām rekomendācijām.”*

Pirms tam – *“Zivju resursus pārvalda, pamatojoties uz to uzskaiti, ekspertu novērtējumu un zinātniskajām rekomendācijām.”*

“Viszinošie” Padomes “profesionāļi” – vai tā ir vai nav sistēmas spēles noteikumu kardināla maiņa?

Klau, kuros MK noteikumos tagad ir noteiktas prasības zinātniskā pamatojuma saturam, jo pirms tam šādas prasības nebija noteiktas vispār? Izpēti arī šito!...

Ja arī šā un citu grozījumu Zvejniecības likumā nozīmība zivju resursu cienīšanas, ūdeņu un hobija nākotnes vārdā, vienkāršoti – arī makšķernieku interesēs nav saprotama, tad... ko nu tur runāt.

Vispār jau ārpēc – kādas tik *ziepes* nav *savārījusi* “visa ļaunuma sakne” un “bezatbildīgā” LMA, kura atšķirībā no MOSP nav “*uzņēmusies atbildību darboties Latvijas maksšķerņieku vārdā un interesēs*”, savukārt kura, atšķirībā no LMA, gandrīz jau piekto gadu “*daudz domā ko cirst vai lauzt ZMŽD pa šiem 20 gadiem iesasatrādātājā*” (V.S.O.P., CL, 08.01.2015.).

“Apsolām” – turpmāk *ziepes* vairs nevārīsim, galvassāpes Zivsaimniecības departamentam nesagādāsim un psiholoģisko diskomfortu MOSP neradīsim...

Priekšpēdējais etaps 3, jeb tikšanās ar *visaugstāko ministru*...

Skaidrībai. Katra noteikumu projekta sakarā notika divi tā sauktie *5 dienu elektroniskās [iebildumu] saskaņošanas* etapi un viena starpinstiūciju sanāksme.

Lai arī MOSP, kā minēts augstāk, nebija pieteikusies atzinumu sniegšanai un tos arī nesniedza, un arī *5 dienu elektroniskās [iebildumu] saskaņošanas* procesa etapos nekādus iebildumus nesniedza, tā pa puiciskam procesam tomēr *piemāļējās*, piedaloties starpinstiūciju oficiālajās sanāksmēs un dalībnieku reģistrācijas listē ierakstot, ka M.Balodis un A.Ruņģis pārstāv MOSP&MiGu&ŪRiGu – tātd, daļu no Padomes, kaut gan... “*Padomes viedokli šajā [starpinstiūciju] saskaņošanas procesā tad oficiāli pārstāvētu Padomes priekšsēdētājs*” (Padomes 14.04.2015. sēdes protokols).

Wow, papīrs jau pacieš visu, un Padomes kungi un departamenta direktors = Padomes sekretariāta vadītājs droši vien neko tādu vairs neatcerējās...

Īsi pirms tikšanās ar *visaugstāko ministru* LMA, MRK un VKP saņēma informāciju no Padomes sekretariāta par Padomes sēdi ar šādu piebildi – “*Aicinām izmantot iespēju un piedalīties sēdē, lai nepieciešamības gadījumā varētu sniegt informāciju vai viedokli par saviem iebildumiem un priekšlikumiem noteikumu redakcijām.*”.

Paldies par informāciju, bet... vai piebilde nav gana nožēlojama?

Pirmkārt. Nu jau labu laiku atpakaļ bija sācies starpinstiūciju saskaņošanas process, un LMA, MRK un VKP savas *iespējas izmantoja* atbilstoši MK kārtības rullī minētajam, līdz ar to nav saprotams – kam bija kaut kāda *nepieciešamība* – vai Padomei?

Pirmkārt. Atkārtosim vēlreiz – Padome ir Zemkopības ministrijas iekšēja lieta, un abu noteikumu projektu sakarā LMA bija darīšana tikai ar ministriju. Ja kaut kas būtu bijis nepieciešams ministrijai, jā, tad LMA, MRK un VKP *varētu sniegt informāciju vai viedokli par saviem iebildumiem un priekšlikumiem noteikumu redakcijām*. Piebilde – Padomes pēdējā sēde abu minēto noteikumu projektu sakarā notika 26.06.2015., t.i., process pašā Padomē *uzkārs* uz 5 mēnešiem...

Otrkārt. Klau, “demokrātu” un “sadarbības parauga” dāmas un kungi, vai tiešām domājat, ka LMA, MRK un VKP ir puīšēļi, kuri pēc pirmā svilpiena pa galvu pa kaklu drāzīsies uz Padomi *izmantot [unikālu] iespēju piedalīties [Padomes] sēdē?*... “*Paldies priekšā, paldies pakaļā!*” – Padomes “labumus” i klātienē, i *neklātienē* bijām izbaudījuši atliku likām... pa bišķiņam i no Orvela „Dzīvnieku fermas”, i Goldoni „Divu kungu kalpa”, i Moljēra „Iedomu slimnieka”, i „Pilsoņa muižniekos” un „Tartifa”, i...

Klau, vai tik īstenībā nebija izveidojusies situācija, ka departaments&Co ar LMA, MRK un VKP gluži vienkārši vairs netika galā, tāpēc ķerās *pie pēdējā salmiņa* – ministra?...

Svešo tikšanās ar *visaugstāko ministru* notika 26.11.2015. (arī tajā piedalījās M.Balodis&A.Ruņģis). Kāpēc *visaugstāko*? Vai tad zemkopības ministra sēdeklis tautā tā sauktajā *skābbarības tornī* neatrodas 23.stāvā, tātd ievērojami augstāk kā citu ministru un Ministru prezidenta sēdeklis (arī augstāk par Valsts prezidenta un Saeimas deputātu sēdekļiem)?

Tikšanās sakarā nekas īpašs nav pieminams, vien dažas zīmīgas detaļas.

Tā noritēja, var teikt, *čomiski*, kam kamertoni uzdeva pats ministrs, klātesošos uzrunādams uz “tu”.

Svešie darīja zināmu, ka savus iebildumus uztur spēkā (arī VARAM), savukārt Zemkopības ministrija darīja zināmu, ka atbalsta Padomes 23.11.2015. sēdē lemto. Tas nozīmēja, ka abi noteikumi projekti tiks skatīti MK komitējā kā nesaskaņoti.

Savu uzrunu ministrs iesāka ar vārdiem, ka nu ir *laiks beigt pekstiņošanas*, un viņu papildināja Padomes priekšsēdis, saucot saskaņošanas procesu par *torpedēšanu* (kaut kad, kaut kur jau lasīts vārds...), to

viennozīmīgi attiecinādamas uz *svešajiem*. Respektīvi, MK kārtības rullī noteikto nevalstisko organizāciju tiesību izmantošana kungu izpratnē bija *pekstiņošana* un *torpedēšana*...

Savukārt departamenta direktors savu uzrunu sāka ar vārdiem, ka viņam *arī viss ir apnicis*, un pārmeta LMA, ka tā, redz, esot uzdrošinājusies iebilst pret noteikumu projekta satura kvalitāti no valsts valodas lietošanas viedokļa, kā arī uzdrošinājusies veikt kļūdu novēršanu, atsevišķu punktu precizēšanu, pārstrukturēšanu un papildināšanu.

Jāpiebilst, ka zivsaimniecības nozares normatīvie akti (arī attiecībā uz makšķerēšanas lietām) ir pamatīgi piestūķēti ar liekvārdību, to lietotājam pašsaprotami radot sarežģītības iespaidu un kaitinošu sajūtu.

Pēc tam ministrs un direktors darīja zināmu, ka ar šīm lietām (valodas lietām) nodarbošoties lingvisti. Wow, līdz šim gan bija zināms, ka *lingvistika ir zinātne, kas pēti valodu*, un Valsts kancelejā ir Tiesību aktu redakcijas departaments, kas neko nepēta, tikai noteikumu projektu redakcijās izlabo ortogrāfiskas kļūdas, t.i., to saturu pašsaprotami nelabo. Labi, lai nu paliek.

Tā vietā, lai LMA kaut vai pieklājības pēc pateiktos kaut vai par ieinteresētību, apnikuma māktais direktors izvēlējās *uzbraucieni*. Bet nebūsim sīkumaini. Arī attiecībā uz faktu, ka vairākus LMA kļūdu labojumus departaments tomēr *patapināja*...

Vēl kāda zīmīga detaļa. Tad, kad LMA pārstāvis ministram izskaidroja LMA iebildumu būtību, ministrs kļuva acīmredzami domīgs un nedaudz samulsis. Tas ir saprotams, jo dzirdētais droši vien *neklapēja ar savējo* sastāstīto... Bet, būdams sistēmas vadītājs, viņš turēja *savējo*, tai skaitā zinātnieku kanti.

Bija arī kas pajolīgs. Proti, dubultvadonis ministram uzbūra “traģisku” ainu – iebrišanas aizlieguma (mazajās upēs) apstiprināšanas gadījumā *makšķernieki nedrīkstēsot iebriest upēs ne nārsta laikā, ne pēc tam, un drīkstēsot makšķerēt tikai no 1.maija līdz 1.oktobrim*...

Ko te vairs piebilst?

Vien to, ka ministrijas 23.stāvā (augšā) gaiss ir retinātāks nekā apakšā...

Pēdējais etaps, jeb “viens likums – viena taisnība visiem”...

MK komitejas sēde notika 21.12.2015.

Tās ievadā zemkopības ministrs sniedza īsu uzrunu, kam sekoja par noteikumu projektiem atbildīgās amatpersonas – Zivsaimniecības departamenta direktora ziņojums. Jāpiebilst, ka tas bija gana korekts. Tad VARAM viedokli sniedza Dabas aizsardzības departamenta direktore un apsptirpināja, ka VARAM atbalsta LMA, MRK un VKP priekšlikumus attiecībā uz sezonāla iebrišanas aizlieguma noteikšanu, un neatbalsta priekšlikumu par lašu ieguvu makšķerēšanā lieguma laikā jūrā ar piebildi, ka neatbalsta to arī zvejā.

Tas ļoti nepatika zemkopības ministram, kas norādīja, ka *ministrijai ir konsultatīvā padome* (Padome) *un zinātnieki, kuriem viņš uzticas*. Savukārt VARAM ministrs uz to atbildēja, ka *ministrijai arī ir VKP un speciālisti, kuru viedoklim viņš uzticas*. Vārdu sakot, pretpolu viedokļi tika noskaidroti ātri vien.

Tad uzstājās Padomes priekšsēdis un minēja, ka *Padome ir ļoti daudz strādājusi*... ka *tās darbu torpedēja divas makšķernieku biedrības* (LMA un MRK)... ka *Padomē ir 38 vai 37 biedrības*...

Ar kalkulatoru saskaitot Padomes IGās esošās biedrības tāds cipars sanāk, bet... priekšsēdis gada laikā nebija ievērojis, ka dažas biedrības iz MOSP vienlaicīgi ir gan MIGā, gan ŪRIGā, līdz ar to vairāk par 33 biedrībām *neizspiest*. Bez tam, Pasaules dabas fonds jau pirms MK komitejas sēdes bija izstājies no Padomes. Tad nu īstenībā cipars ir 32 biedrības.

Protams, tādu “sīkumu” (faktu), ka no visām Padomē esošajām biedrībām praktisks sakars faktiski ar vienu noteikumu projektu bija ne vairāk kā 7 biedrībām, priekšsēdis pašsaprotami noklusēja...

Tad runāja institūta BIOR direktors A.Bērziņš, kura uzstāšanās *sāls* bija – *viss ir zinātniski pamatots, izpētīts, izsecināts u.tml., iebrišanas aizliegumam nebūs nekādas jēgas; lašu ķeršana lieguma laikā jūrā populāciju neietekmēs, jo attiecīgajā jūras sektorā notiek arī lašu zveja, un dabisko lašu tur vispār gandrīz nav* u.tml. Vārdu sakot, no zinātnes viedokļa – *viss štokos!* Wow!

Klau, vai tik tie nebija *zinātnieki, kuriem uzticas zemkopības ministrs*, un kuri lašu sakarā *aicināja ievērot “dabisko populāciju saglabāšanas principu”, norādīja uz „laša populācijas slikto stāvokli daudzās upēs, nārstojošo lašu skaita samazināšanos” un „nepieciešamību ierobežot lašu zveju”?*

Kur tas rakstīts? *Izpēti arī šito!...*

Atvainojamies – piemirsās, ka šie *zinātniskie pamatojumi un atziņas* taču ir paredzētas pavisam citiem gadījumiem un citai publikai...

Savukārt LMA un MRK pārstāvji un norādīja, ka uztur spēkā savus iebildumus, sniedzot arī attiecīgus pamatojumus (ar tiem var iepazīties [šeit](#)). Lašu sakarā LMA pārstāvis minēja arī to, ka izveidosies absurda situācija, t.i., tajā laikā, kad jūras piekrastes ūdeņos lieguma laikā zvejniecībā un makšķerēšanā notiks lašu ieguve, lašu nārstu iekšējos ūdeņos sargās valsts un sabiedriskie inspektori.

Pēc LMA pārstāvja teiktā Ministru prezidente, atvainojiet, mazliet iepleta acis, jo pašsaprotami – nedz viņa, nedz ministri par šādu absurdu situāciju nevarēja iedomāties vai zināt, izņemot... zemkopības ministru. Savu neizpratni izteica arī tieslietu ministrs un aizsardzības ministrs, kas vēl jo vairāk nokaitināja zemkopības ministru... Tas, savukārt, nokaitināja Ministru prezidentu, kura zemkopības ministram asi aizrādīja, ka *MK komiteja nav zivsaimniecības padome...*

Tad, acīmredzot juzdami, ka gribēšana *ķert* lašus lieguma laikā jūrā var neiziet cauri, MOSP uz skatuvi palaida savu *galveno trumpi*, jeb kā vadonis viņu raksturo – “*sabiedrībā populāro un pieprasīto personību*” Olti, kas uzstājoties izmantoja kontrasta principu – *jūs te visi intelektuāļi, a es – dabas bērns...* bišķiņ kautrīgi nolaistām acīm civilizācijas priekšā... bišķiņ bārdas rugājiem apaudzis... bišķiņ pabalējušā copmaņa krekļā... bišķiņ apvainojies, ka *svešo*, jeb *gnīdu* dēļ bija spiests pārtraukt *rokas turēšanu uz dabas pulsa...*

Vārdu sakot – tāds, kas intelektuāļiem varētu patikt, t.i. – *švojs puika*.

Apzināti nestādoties priekšā (kurš gan mani nepazīst?) un apzināti neminot MOSP vārdu (esmu ārpus visa un visiem, vārdu sakot – “neitrāls”), un bišķiņ pieklusinātā balsī nupat kā *iz dabas izkāpušais pētnieks* komitejai uzreiz darīja zināmu, ka... *starp klātesošajiem viņš ir vienīgais ihtiologs* (plaģiāts, jo tā savas uzstāšanās ne reti uzsāk kāds zinātnieks iz BIOR)... *mušīņmakšķernieku vārdā iebilst pret iebrišanas aizliegumu... tas neesot nekas traks, ja makšķernieki lieguma laikā jūrā ķersot lašus...* Apmēram tā.

Bet... acīmredzot arī šai publikai gadu gadiem kultivētais štamps – “*Dabasmātes izredzētais, jeb mīļu un saprotošu smaīdu izraisošs dīvainītis, kas izbrīnā ieplestām zilām actiņām raugās noslēpumu pārpilnajā pasaulē...*” bija piegriezies, tāpēc komiteja uz Oltes reprīzi nekādi nereaģēja, un uz ovācijām cerējusi un manāmi sašļukusi *personība* aizslāja pie *savējiem...*

Pag, pag, vai tik tas nebija Olte, kas savulaik izglītoja neko nejēdzošo publiku (sabiedrību) – *mums katrs lasis ir svarīgs, ķert grūsnu lašu mammu ir grēks!...*

Vai ne nožēlojama liekulība un dubultmorāle?... I zivju zinātnieku vadoņa, i diplomētā ihtiologa izpildījumā? Kaut gan, ko nu tur brīnīties – *kāda augša, tāda apakša...*

Tālāk ziņojumu par licencētās MVZM noteikumu projektu sniedza Zivsaimniecības departamenta direktors, pēc kā LMA pārstāvis komiteju informēja, ka LMA, MRK un VKP uztur spēkā savu kategorisko iebildumu pret noteikumu projekta 5.3.apakšpunktu, jo uzskata, ka tas neatbilst Zvejniecības likuma 10.panta ceturtajā daļā minētajam, un ir pretrunā arī Administratīvā procesa likumam (1.panta piektā un sestā daļa), jo apakšpunktā minētie dokumenti ir iekšēji, nevis ārēji normatīvie akti, līdz ar to tie nav saistoši trešajām personām, tādējādi nav pieļaujams, ka apakšpunkts kā tāds ir viens no trim noteikumu projektā minētajiem nosacījumiem (gadījumiem) licencētās MVZM kārtības noteikšanai.

Pēc tam departamenta direktors atzina – *jā, tiešām apakšpunktā minētie dokumenti nav saistoši trešajām personām, tomēr 5.3.apakšpunkts atbilst Zvejniecības likumam...*

LMA sniegtais skaidrojums un fakts, ka departamenta direktora ziņojumi, Padomes priekšsēža stāsts par *daudz strādājušo Padomi* un *tajā esošo biedrību kvantitāti* un *dabas bērna* reprīze MK komiteju nepārlicināja, zemkopības ministru acīmredzami nokaitināja vēl vairāk...

Lai vai kā, bet Ministru prezidente, redzot kā notiek *lietu bīdīšana*, uzdeva zemkopības ministram organizēt Padomes un VKP tikšanos, uz ko ministrs atbildēja, ka *tam nebūs nekādas jēgas, jo cik tad var runāt par vienu un to pašu*. Tad Ministru prezidente ministram stingri uzdeva to, kas rakstīts Latvijas Republikas Ministru kabineta komitejas sēdes protokolā (Nr.36, 2015.gada 21.decembrī):

2.§ – Noteikumu projekts “Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību noteikumi”

1. Atbalstīt iesniegto noteikumu projektu.

2. Zemkopības ministrijai:

2.1. lai vienotos par noteikumu projekta redakciju, organizēt tikšanos ar tām nozari pārstāvošajām organizācijām, kuru iebildumi nav ņemti vērā;

2.2. saskaņoto noteikumu projektu iesniegt izskatīšanai Ministru kabineta sēdē.

3.§ – Noteikumu projekts “Licencētās makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību kārtība”

1. Atbalstīt iesniegto noteikumu projektu.

Valsts kancelejai noteikumu projektu sagatavot izskatīšanai Ministru kabineta sēdē.

2. Tieslietu ministrijai līdz jautājuma izskatīšanai Ministru kabineta sēdē atkārtoti izvērtēt noteikumu projekta 5.3.apakšpunkta atbilstību Zvejniecības likuma 10.panta ceturtajai daļai.

Klau, vai arī MK komitejas lēmumus *inspirēja, saorganizēja un panāca LMA*, vai arī zemkopības ministra&Co vēlmes bija tik baltiem diegiem sadieltas, ka to ievēroja jebkurš komitejas sēdē klātesošais?...

Lasītāj, ievēro divas ļoti būtiskas lietas. Pirmkārt – MK komiteja faktiski atzina, ka LMA, MRK un VKP iebildumi nav ņemti vērā. Otrkārt – protolola lēmumos nav noteikts, līdz kurai Ministru kabineta sēdei Zemkopības ministrijai jāorganizē tikšanos, un Tieslietu ministrijai jāizvērtē lēmumā minēto.

Kas notika uzreiz pēc komitejas sēdes? LMA pārstāvim piezvanīja departamenta direktors un *piedāvāja šodien tikties, lai vienotos par attiecīgajiem iebildumiem, jo rīt [22.12.] esot MK sēde...*

Direktora kungam tika atbildēts, ka *pirms tikšanās LMA vispirms grib iepazīties ar MK komitejas sēdes protokollēmumiem, un – LMA pārstāvis šodien (21.12.) tikties nevar, jo dienas kārtībā viņam paredzēta sen ieplānotā tikšanās ārpus Rīgas un tā nav atceļama, tāpēc piedāvāja tikties rīt (22.12.), kad būs pieejami arī protokollēmumi, un viņam [direktoram] par tikšanos vajadzētu piezvanīt arī MRK un VKP pārstāvjiem (tas netika izdarīts)...*

Direktors atbildēja – *rīt būs diezgan sarežģīti, jo Padomes priekšsēdētājs dzīvo tālu no Rīgas...*

Direktoram tika paskaidrots, ka *arī MRK pārstāvis dzīvo tālu no Rīgas...*

Direktors – *tā tad jūs atsakāties tikties?*

LMA pārstāvis – *nē, neatsakāmieš, un vēlreiz atkārtoja iepriekš minēto...*

Direktors sarunu nobeidza ar vārdiem – *es cenšos savus pienākumus pildīt cik labi vien iespējams...*

Pēc tam LMA pārstāvim piezvanīja tieslietu ministrs un uzdeva jautājumu – *vai iebildumu sakarā būtu iespējami kādi kompromisa risinājumi?*

LMA pārstāvis – *jā, kompromisa risinājumi ir iespējami, bet ne attiecībā uz 5.3.apakšpunktu, savukārt attiecībā uz lašu makšķerēšanu lieguma laikā jūrā Zemkopības ministrijai jau tika piedāvāts kompromiss par nogrieztu taukspuru, kam ministrija piekrita, bet pēc tam no noteikumu projekta tas pēkšņi pazuda...*

Tieslietu ministrs – *saprātu. Ar to saruna beidzās.*

Protams – LMA atbildes Zivsaimniecības departamenta direktoram tika nekavējoši darītas zināmas zemkopības ministram, ko, domājams, ministrs uztvēra kā LMA kārtējo *pekstiņošanu* un nolēma rīkoties nekavējoši, kā rezultātā, dubultvadoņa vārdiem runājot, MK 22.12. sēdē “*Zemkopības Ministrs Dūklava kungs pielika punktu nebeidzamo Makšķerēšanas Noteikumu apspriešanas tēmai un burtiski izstūma tos cauri Ministru Kabinetam*”...

Iz MK 22.12.2015. sēdes protokola:

70.§ – Noteikumu projekts "Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību noteikumi"

“2. Pieņemt zināšanai Zemkopības ministrijas pārstāvju sniegto informāciju, ka nav bijis iespējams izpildīt Ministru kabineta komitejas 2015.gada 21.decembra sēdes protokollēmuma (prot. Nr.36 2.§) "Noteikumu projekts "Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību noteikumi"" 2.1. apakšpunktā doto uzdevumu - Zemkopības ministrijai, lai vienotos par noteikumu projekta redakciju, organizēt tikšanos ar tām nozari pārstāvošajām organizācijām, kuru iebildumi nav ņemti vērā -, šo organizāciju pārstāvju aizņemības dēļ, turklāt abu pušu diskusijai nav jaunu argumentu, uz kuru pamata varētu panākt viedokļu saskaņošanu.

3. Saskaņā ar Ministru kabineta kārtības rullī 193.punktu atzīmēt, ka vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministram K.Gerhardam un tieslietu ministram Dz.Rasnačam ir atsevišķs viedoklis izskatītajā jautājumā, un tas ir šāds:

“1. Nav ņemts vērā iebildums par lašu un taimiņu ieguvi Rīgas jūras līča ūdeņu teritorijā no Vecāķiem līdz Vaivariem, nosakot, ka būtu pieļaujams ķert lašus tikai ar nogrieztu taukspuru. Pamatojums - dabiskās lašu populācijas aizsardzība, atļaujot iegūt mākslīgi pavairotos. Vienlaikus gan jānorāda, ka notiek šo zivju rūpnieciskā zveja.

2. Iebildums, kurā pievienojamies Latvijas Makšķernieku asociācijai, ir par iebrišanas aizliegumu, kas pēdējā redakcijā nav ietverts. LMA ierosina noteikt aizliegumu makšķerēšanas laikā iebriest ezeros un upēs no 1.marta līdz 30.aprīlim, kā arī atsevišķas upes un to posmus, kur noteikts sezonāls makšķerēšanas liegums un liegums iebriest ūdenī makšķerēšanas laikā, norādīt noteikumu pielikumā Nr.3. Pamatojums - zivju ikru aizsardzība, aizliegums bijis agrāk.””.

71.§ – Noteikumu projekts “Licencētās makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību kārtība”

“Pieņemt iesniegto noteikumu projektu.Valsts kancelejai paredzēt, ka noteikumi stājas spēkā ar 2016.gada 1.februāri, un sagatavot noteikumu projektu parakstīšanai.”.

Ja kādam ir interese kā notika noteikumu projektu *izstumšana cauri Ministru Kabinetam*, var paskatīties <https://www.youtube.com/watch?v=TDBPxZsagRk> (skatīt no 2. stundas 23. minūtes).

Grozi kā gribi, bet noteikumu projekti tika apstiprināti kā faktiski nesaskaņoti. Bez tam (atkārtojam) – protolollēmumos nav noteikts, konkrēti līdz kurai MK sēdei Zemkopības ministrijai un Tieslietu ministrijai jāizpilda lēmumos noteikto, t.i., tikšanās varēja notikt, sākot kaut vai no 04.01.2016., pēc kā noteikumu projektus varēja skatīt MK sēdē, piemēram, 12.01.2016....

Protams, apstiprinātie noteikumi nav *mirstamā kaite*, bet fakts, kā tie tika pieņemti – tas nu gan ieies ne tikai makšķerēšanas lietu, bet arī valsts politiskajā vēsturē. Arī tāpēc, ka *Zemkopības ministrijas pārstāvji* kārtējo reizi sniedza īstenībai neatbilstošu informāciju – “*šo organizāciju pārstāvju aizņemības dēļ*”, jo ministrija MRK un VKP pārstāvjus par tikšanās nepieciešamību nemaz neinformēja.

Līdz ar to, patīk vai nepatīk – tā bija klaji neētiska rīcība no jau demisionējušās valdības puses (tas neattiecas uz VARAM ministru un tieslietu ministru), tai skaitā no demisionējušā zemkopības ministra puses. Vārdu sakot – *kāda augša, tāda apakša* (un otrādi), klaji ignorējot MK kārtības rulli, MK komitejas protokollēmumus un Padomes nolikumu. Jāsāk domāt, ka MK sēžu zālē lasāmais uzraksts „*Viens likums - viena taisnība visiem*” droši vien domāts ekskursantiem...

Jāpiebilst, ka noteikumu projektu *izstumšana cauri* bija acīmredzami un dzirdami tik amorala, ka tas *pieleca pat savējiem*, tāpēc ierasti glificētā dūdošana un vārsmošana “*mēs panācām*” šoreiz izpalika...

Jebkurā gadījumā notikušais no A līdz Z abu normatīvo aktu sakarā bija laba pieredze un mācību stunda visiem, kuriem ar to bija kāds sakars. Arī LMA, kurai nodarbojoties ar likumdošanas lietām nu jau piecpadsmit gadus, tādu farsu vēl nebija nācies pieredzēt...

Kādi secinājumi no tā tiks izdarīti (ja tiks izdarīti) – tas lai paliek katra ziņā...

Bet... nebūsim pesimisti, jo ir taču vārdi, kuri *cilvēciski silti aicina ticēt brīnumiem* (ka kāds kaut ko izdarīs mūsu vietā), *aizkustinošiem solījumiem* (kuri tik un tā netiks pildīti) *un spārno jaunu izaicinājumu priekšā* (kuri būtībā nav izaicinājumi, bet visīstākā bezatbildība) –

“*Ja es būtu zvejnieks, kas savā lomā atrod zelta zivtiņu, tad manas trīs vēlēšanās būtu: (..); otrkārt, - lai pāri ikdienas sīkumiem un mazajiem kašķiem mēs atceramies par kopīgiem mērķiem savai zemei; (..)*” – (iz “Ministru prezidentes Laimdotas Straujumas (*Vienotība*) apsveikuma jauno, 2015.gadu sagaidot.”);

“*Nodrošināsim līdzsvarotu zivsaimniecības politiku, ievērojot resursu ilgtspējas un saglabāšanas nepieciešamību jūras un iekšējos ūdeņos.*” –

(iz “Deklarācijas par Laimdotas Straujumas vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību”);

“*[Mēs pastāvēsim] Par demokrātiju, kas nepārvēršas anarhijā*” –

(iz “Ministru prezidentes Laimdotas Straujumas apsveikuma runas Latvijai gadumijā, 31.12.2015.”).

Bilance...

Tā kā dubultvadonis tajās pašās „*Traģikomiskajās ziņās Latvijas makšķerniekiem*” publiski darīja zināmu, ka „*Pietiekoši ilgu laiku MOSP ir piekopusi sadarbības politiku un tiešā veidā nav kritizējusi ATBILDĪGĀS ministrijas par viedokļiem vai lēmumiem. Mēs esam daudz strādājuši, informējuši, stāstījuši par MOSP viedokli un mēģinājuši izprast ATBILDĪGO cilvēku rīcības motīvus virzot vienus vai otru lēmumus*”, kā arī piesolīja “*ķerties klāt MN sausajam atlikumam kopumā*”, jo “*patreizējā MN redakcijā no Padomes [īstenībā MOSP=MIGas&ŪRIGas] piedāvātā risinājuma daudz vairs nav palicis*”, lasītāja uzmanībai piedāvājam ko vienkāršāku – *sausā atlikuma kopumu, jeb MOSP kompetences un erudīcijas bilanci gandrīz gadu atbildīgi darbojoties [Padomē] Latvijas makšķernieku vārdā un interesēs.*

Vai MOSP vadībai izdevās vai vispār izdosies kaut ko par kaut ko *izprast*, lai paliek pašu kungu ziņā. Kaut gan tāpat jau ir skaidrs, ka par to, ka *no piedāvātā risinājuma daudz vairs nav palicis*, klasiski “vainīgas” tik un ir *ATBILDĪGĀS ministrijas un Padomē neesošās, tāpēc arī BEZATBILDĪGĀS NVO.*

Lai vai kā, bet 2015.gada bilances fakti ir šādi:

- ✓ vispār kopā notika MIGas – 6 sēdes;
- ✓ ŪRIGas – 2 sēdes;
- ✓ MIGas&ŪRIGas – 1 apvienota sēde,
- MVZMN projekta sakarā notika –
 - ✓ MIGas – 4 atsevišķas sēdes (*katra pa 3 stundām*);
 - ✓ ŪRIGas – 1 atsevišķa sēde;
 - ✓ MIGas&ŪRIGas – 1 apvienota sēde (*3 stundas*),
- ✓ no MOSP esošajām (*Latvijā aktīvajām*) 19 biedrībām MIGas un ŪRIGas sēdēs uz *noguruma un apnikuma* robežas kopumā piedalījās 5-7 cilvēki;
- ✓ sēžu protokoli rakstīti formāli (tāpēc, ka tādiem jābūt), nemākulīgi un ar nesakarīgu saturu;
- ✓ *svešo* biedrību viedokļu, priekšlikumu un darbības komentēšanai publiskajā telpā un citiem gara darbiem MOSP sarakstīja nesalīdzināmi lielāku zīmju skaitu nekā MIGas&ŪRIGas protokolos;
- ✓ izteica Zemkopības ministrijai ultimātīvu priekšlikumu – „*Makšķerēšanas interešu grupa vienbalsīgi nolemj, ka ministrijas piedāvātajā sadarbības veidā ir jānovērš N.Riekstiņa ideja, ka darba grupā aicinās visus priekšlikumu iesniedzējus, tādējādi atkārtojot iepriekšējo gadu kļūdas. Makšķerēšanas interešu grupa nolemj aicināt ministriju pieturēties pie principa, ka visas idejas sākotnēji tiek apspriestas interešu grupā, ar visiem iesniedzējiem, savukārt – darba grupā apspriest tikai interešu grupā izdiskutētās un atbalstītās idejas.*”;
- ✓ pēc Padomes darba grupas pirmās un vienīgās sanāksmes MIGa pieprasīja pārtraukumu uz nenoteiktu laiku „*saņemto priekšlikumu izvērtēšanai*”;
- ✓ panāca Padomes darba grupas likvidēšanu;
- ✓ nodarbojās ar LMA un MRK priekšlikumu cenšanās;
- ✓ piedalījās Padomes 5 sēdēs;
- ✓ pēc MVZMN projekta izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē uzrakstīja tai vēstuli, sniedzot īstenībai neatbilstošu informāciju;
- ✓ nepiesakoties uz atzinuma sniegšanu par MVZMN projektu un nesniedzot atzinumu Ministru kabineta kārtības rullī noteiktajā divu nedēļu termiņa laikā, *piemālējās* starpinstitutionu saskaņošanas procesam;
- ✓ oficiālajā starpinstitutionu saskaņošanas sanāksmē uzstādīja N.Riekstiņam ultimātu par iespējamu MIGas, ŪRIGas un ZIGas izstāšanos no Padomes.

Licencētās MVZMN projekta sakarā –

- ✓ neiesniedza nevienu priekšlikumu;
- ✓ notika MIGas&ŪRIGas 1 apvienotā sēde (23.02.2015.), kurā “*Interešu grupas izanalizēja zemkopības ministrijas piedāvāto variantu un daļēji apsprieda LMA piedāvāto variantu. Grupas nolēma, ka nepieciešams laiks izanalizēt visus LMA ieteikumus un meklēt tajos labus un*

pielietojamus risinājumus. Atsūtītos pielikumus un Licencētās maksšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību kārtības kopējo piedāvājumu interešu grupas nolēma pabeigt skatīt nākamajā sēdē.” (tāda nenotika);

- ✓ nepiesakoties uz atzinuma sniegšanu un nesniedzot atzinumu Ministru kabineta kārtības rullī noteiktajā divu nedēļu termiņa laikā, *piemālējās* arī šim starpinstitūciju saskaņošanas procesam.

Citu Zemkopības ministrijas noteikumu projektu sakarā –

- ✓ ar sadarbības partnera LZF un sadarbības partnera Nr.1 Zemkopības ministrijas Zivsaimniecības departamenta personā palīdzību centās *iebīdīties* Zivju fonda padomē, *izbīdot* no tās LMA;
- ✓ neiesniedza nevienu priekšlikumu un neierosināja Padomei kaut vai izskatīt citus ministrijas normatīvo aktu projektus, kuru procesi noritēja paralēli noteikumu projektiem par MVZMN un licencētās MVZM kārtību, un kuriem bija vistiešākais sakars ar maksšķerēšanu un ūdeņu resursu apsaimniekošanu, tātad – arī ar *Latvijas maksšķerēnieku interesēm*...

Piebilde. Pat ja par citiem Zemkopības ministrijas (arī VARAM) normatīvo aktu projektiem MOSP vadībai būtu bijis kaut kas zināms, tā pat neiedūdotos, jo... tie tiešā veidā bija saistīti ar sadarbības partnera LZF un pašas ministrijas konkrētām interesēm.

Arī tāpēc, ka MOSP ir kļuvusi par stabilu skābbarības torņa sistēmas zobratīņu, apzināti pieņemot tās funkcionēšanas mehānisma spēles noteikumus, tāpēc līdz pastardienai varēs “*daudz domāt ko cirst vai lauzt ZMZD pa šiem 20 gadiem iesasatrādātajā*”, jo... sistēma tās iekšienē nekādu ciršanu vai laušanu gluži vienkārši nepieļaus. *Domāt* (un sapņot) – jā, cik tik uziet.

Nenoliedzami, sistēma bija, ir un būs ieinteresēta *svaigu asiņu* pieplūdumā, jeb jaunu zobratīņu iesaistīšanā funkcionēšanas mehānismā. Arī tāpēc, ka no dažiem esošajiem dižas kvalitatīvas jēgas nav, tikai kvantitatīva. Kaut gan arī kvantitāte sistēmai ir vajadzīga, ko tā laiž lietā atkarībā no situācijas. Bet, ja sistēmā izdotos vēl iedabūt opozicionārus, jeb *svešos*... Vai ne tāpēc departaments tik pārcentīgi aicināja LMA, MRK un VKP *nākt uz Padomi*, t.i., mēģināja *ievilkt* sistēmā?... Nesanāca.

Pašsaprotami, ka sistēmas funkcionārus (lielos, vidējos zobratūs un mazos zobratīņus) tas *besīja ārā*, vēl jo vairāk tāpēc, ka pašā pēdējā etapā kungi itin labi redzēja, ka *svešos* – LMA, MRK un VKP atbalsta arī MK komiteja, kas neapšaubāmi apliecināja, ka sistēma īstenībā buksē, lai arī kā pati sistēma necentās to noslēpt, un “*green paper*” stadija vienam otram funkcionāram gluži vienkārši ir *paper*, nekas vairāk.

Tāpēc *visaugstākais* ministrs nolēma *spēlēt uz visu banku* un noteikumu projektus *burtiski izstūma cauri Ministru Kabinetam*, jo, ja tas netiktu izdarīts *uz sitienu*, sistēma piedzīvotu vēl nepatīkamākus brīžus... i MK līmenī, i publiskajā telpā.

Protams, pēc *izstumšanas* sistēmas funkcionāri varēja atvieglot uzelpot. Tai pašā laikā it kā *aizskārtās patmīlības* un *pāri nodarījuma sajūta*, ka *svešie*, redz, vispār uzdrošinājās sistēmai iebilst (ne tikai abu noteikumu projektu sakarā MK, bet arī likumprojektu sakarā Saeimā), saglabājās, tāpēc var paredzēt, ka sistēma *svešajiem* parādā nepaliks. Pirmās pazīmes jau redzamas...

Nē, nē, tā nav savvērestības teorija, tā ir realitāte.

Nobeigumā – klau, „profesionāļu, sadarbības, *citū maksšķerēnieku cienīšanas* un *visaugstākās ētikas parauga*” kungi – tad kuri, summējot šajā rakstā minētos nenoliedzamos faktus, īstenībā ir *bezatbildīgie, meļi, demagogi, faktu sagrozītāji, apmelojumu perinātāji, stagnāti, intriganti* u.tml., un kuri pašiedomātu abstraktu “rūpju” vārdā par *Latvijas ūdeņu un hobija nākotni* un *Latvijas maksšķerēnieku “interesēs”* īstenībā nodarbojās ar *dezinformēšanu, bremsēšanu, torpedēšanu, bloķēšanu, sabotēšanu, intrigošanu* u.tml.?...

Kā tur Žvaņeckis teica – „*No kurienes cilvēkam tāda pašpārlicība, ka spogulī viņš redz sevi?...*”

Vai pēc visa tā arī *Daugavmalas pajoliņam* nevajadzētu sekot *Ventmalas pajoliņa* piemēram un no “augstā posteņa *ministrijā*” (Padomē) demisionēt?

LMA atbilde nav vajadzīga. Atbildiet, kungi, paši sev (arī biedru biedriem), ja esat uz ko tādu spējīgi.

Kopumā ņemot vērā MOSP vadības darbošanās *virtuves šeftpavāra – Daugavmalas pajoliņa* saceptās izdarības un *virtuves puikas – Ventmalas pajoliņa* “radošās” izpaušmes, ne vienu, ne otru nav iespējams

uzskatīt par adekvātu. Savukārt *īpašo pasūtījumu pavārs* un savulaik no LMA izslēgtais Olte savu hameleonisko būtību nav mainījis un nemainīs, lai arī kurā biedrībā būtu, un bez domāšanas uzmetīs da jebko un jebkuru, ja kaut kas neštimmes ar viņa personiskajām interesēm un ambīcijām...

„Esam cieši pārliecināti, ka īstenā un galvenā problēma ir meklējama makšķernieku organizāciju iekšienē un nespējā paškritiski izvērtēt savus mērķus, darbību, aktivitāti/pasivitāti, intereses un vēlmes, kā arī atsevišķu to vadītāju klajā nekompetencē un problēmu abstraktā redzējumā.”

Tā LMA savulaik rakstīja toreizējam (un tagadējam) zemkopības ministram Dūklavam.

Savukārt Padomes vadībai un interešu grupām (pirmkārt MIGai&ŪRIGai) varam novēlēt – sanāciet kopā un kaut vai vienu reizi kolektīvi balsī izlasiet (nevis palasiet) Padomes nolikumu. Iespējams šķitīs, ka arī šis MK normatīvais akts ir pārāk sarežģīts, un arī *tam ir jābūt tikpat vienkāršam kā ceļu satiksmes noteikumiem* (iespējamo grozījumu *izstumšana cauri Ministru Kabineta* garantēta).

Ja tā, tad iesakām idejiski ņemt vērā –

”katram ceļu satiksmes dalībniekam ir tiesības uzskatīt, ka arī citas personas ceļu satiksmes norisē izpildīs noteiktās prasības”;

“aizliegts vadīt transportlīdzekli, esot slimam vai arī tādā mērā nogurušam, ka tas var ietekmēt transportlīdzekļa vadītāja darbības un ceļu satiksmes drošību”;

“braucot atpakaļgaitā, transportlīdzekļa vadītājs nedrīkst traucēt citus ceļu satiksmes dalībniekus”;
“traucēt ceļu satiksmi, bez vajadzības braucot ar pārāk mazu ātrumu”;

“nevienādas nozīmes ceļu krustojumā transportlīdzekļa vadītājam, kurš brauc pa mazāk svarīgu ceļu, jādod ceļš to transportlīdzekļu vadītājiem, kas krustojumam tuvojas pa galveno ceļu”;

“aizliegts braukt ar transportlīdzekli, kas aprīkots ar priekšmetiem, stiklu pārklājumiem, aizkariem, žālūzijām u.tml., kas būtiski ierobežo redzamību transportlīdzekļa vadītājam tā tiešās redzamības zonā”;

“aizliegts braukt ar transportlīdzekli, kas aprīkots ar ierīcēm (speciālo zilo vai sarkano bākuguni, skaņas signālu, plafonu, gaismas kontrolesignālu u.tml.) un speciālo krāsojumu, kas saskaņā ar šo noteikumu un Latvijā obligāto standartu un normatīvu prasībām ir paredzēti noteiktiem transportlīdzekļiem (operatīvajiem transportlīdzekļiem, taksometriem u.tml.) un var maldināt pārējos ceļu satiksmes dalībniekus”...

Pēc tam (ja ir luste) var kolektīvi palasīt arī MK kārtības rulli. Pēc tam... pēc tam... pēc tam...

Vēlot veiksmi, LMA Valde.

LMA Valde pateicas:

LMA juridiskajiem un individuālajiem biedriem;

Vides konsultatīvajai padomei;

Makšķernieku radošajam klubam;

VARAM;

Latvijas individuālajiem makšķerniekiem,

kuri savus viedokļus MVZMN projekta sakarā

Zemkopības ministrijai iesniedza rakstiski un izteica mutiski.