

Latvijas zivsaimniecības politikas ārlietas, jeb kur lai dabū atbildības kapacitāti?... 2.

„No kurienes cilvēkam tāda pašpārliecība,
ka spoguļi viņš redz sevi?...”
Mihails Žvaņeckis.

Godātais lasītāj!

Pirms neilga laika ir noslēgusies „Latvijas iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu resursu ilgtspējīgas izmantošanas un pārvaldības padomes” (Padome) izveide pie Zemkopības ministrijas.

Ja kāds no zinātājiem atceras 2011.gada sākumā notikušo makšķernieku forumu, kuru organizēja ministrija, un kura sausais atlikums bija biedrības “Makšķernieku organizāciju sadarbības padome” (MOSP) nodibināšana, tad abos šajos notikumos saskatīts daudz līdzības. Kaut vai to nosaukumos – “Diskusiju forums “Makšķernieku sadarbība un iesaistīšanās lēmumu pieņemšanas un ūdeņu pārvaldības jomā reģionu un Latvijas līmenī”” un - „Latvijas iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu resursu ilgtspējīgas izmantošanas un pārvaldības padome”, kā arī šīs Padomes nolikumā definētajos mērķos un uzdevumos.

Sīkāk par realitāti makšķernieku foruma sakarā var izlasīt www.dzivaaisudens.lv raksta “Latvijas zivsaimniecības politikas ārlietas, jeb kur lai dabū atbildības kapacitāti?...” sadaļā “Padome vai biedrība?”.

Saistībā ar Padomes izveidi interneta portālā www.copeslietas.lv (CL) vairāki cilvēki izteica dažādas domas, viedokļus, pieņēmumus, minējumus u.tml. Cik bija lasītāju, nav zināms.

Starp cilvēkiem, kuri izteicās, bija arī MOSP valdes locekļi Mārtiņš Balodis (priekšsēdētājs) un Andris Grīnbergs (loceklis). Pirmais ar lietotārvārdu (niku) “V.S.O.P.”, otrais – ar lietotārvārdu “Akmens_Viesis”.

Interesentiem ir zināms fakts, ka saskaņā ar MOSP statūtos definēto mērķi viņi abi, tāpat kā jebkuras MOSP esošās biedrības individuālais biedrs (protams, arī pašas biedrības), pretendē uz “Latvijā reģistrēto un makšķerēšanas jomā iesaistīto organizāciju darbības koordināciju, to interešu vienotu pārstāvību un kopīgu interešu īstenošanu valstī.”.

Tāpat interesentiem ir zināms fakts, ka viņi abi pretendēja uz dalību Padomē.

Šajā sakarā būtu bijis loģiski un “politiski” korekti CL lasītājus informēt par to, ko konkrētu MOSP iecerējusi vai plānojusi panākt vai ietekmēt iesaistoties Padomes darbā. Respektīvi – kāda bija, līdzībās runājot, MOSP pirmsvēlēšanu programma vai vismaz galvenās vadlīnijas?

Nebija nekāds pārsteigums, ka ne MOSP mājas lapā www.mosp.lv, ne CL vai kur citur publiskajā telpā nekas tamlīdzīgs nebija atrodamas. Izņemot, kā ierasts, abstraktu dūdošanu par, kā pats MOSP vadonis saka – “Latvijas ūdeņu un makšķerēšanas nozares(?) politikas nākotni.”

Līdz ar to secinājums ir gaužām nožēlojams – “programmas” mērķis un galvenā “vadlīnija” bija iekļūšana Padomē... iekļūšanas pēc, kas MOSP ir tipiski makšķerniekus pārstāvēt gribēšanas ambīciju sakarā.

Nu iekļūšana Padomē ir notikusi, un šā fakta sakarā MOSP savā mājas lapā sniedza būtībā absurdu un tai pašā laikā bezkaunīgu paziņojumu – “MOSP ir uzņēmusies atbildību darboties Latvijas makšķernieku vārdā un interesēs”, piebilstot – “tik kompetenti un erudīti, cik MOSP biedri un valde spēs nodrošināt.”...

Tā kā priekšsēža Baloža “kompetencei” un “erudīcijai” LMA rakstā “Latvijas zivsaimniecības politikas ārlietas, jeb kur lai dabū atbildības kapacitāti?...” tika veltīta gana liela vieta, tad šoreiz vairāk par locekļa Grīnberga “kompetenci” un “erudīciju”. Tāpēc, ka vairākos gadījumos viņš piemin LMA, kā arī lietas, ar kurām tā nodarbojas.

Un nedaudz arī par dažām citām zivsaimniecības politikas it kā ārlietām...

Murgi murgu galā.

Izlasot Grīnberga “kompetences” un “erudīcijas” apliecinājumus CL, īstenībai atbilstošāk teikt – murgojumus, rodas iespaids, ka tos rakstījis gluži vienkārši neadekvāts cilvēks, kuru brīžiem paliek cilvēciski žēl. Kā jebkuru citu, kas viņam vien zināmu iemeslu dēļ zaudējis saikni ar realitāti un dzīvo pašradītu iedomu pasaulē...

Šajā gadījumā runa nav par viņa spilgti izteiktu nespēju sakarīgi izteikt domu, savstarpējām domu pretrunām, nespēju atcerēties paša pirms tam rakstīto, gramatiskām kļūdām *biezā slānī* (it īpaši putrošanos sieviešu un vīrieši kārtas lietvārdu un īpašvārdu lietošanā) u.t.t., jo... to ar smaidu var *norakstīt* uz it kā nevērīga literāta štrihu.

Runa ir par viņa pašradītajām iedomām un to izraisītām sekām. Ja sekas attiektos tikai uz viņu, Ventspils makšķernieku klubu vai MOSP, tad tā varētu būt (vai nebūt) viņu pašu darīšana. Bet, tā kā sekas publiskajā telpā *trāpa* pa kaut kādu *makšķernieku tautas* daļu, tad tas jau ir pavisam kas cits.

Kāpēc literāta? Tāpēc, ka MOSP mājas lapā Grīnberga kunga publiskotajā CV rakstīts, ka viņš ir *makšķernieks – dzejnieks*. Tātad – literāts, kas, kā pats raksta – *katru dienu strādāju ar tekstiem*.

Lai kā arī nebūtu, patīk vai nepatīk, bet niks *Ventmalas pajoliņš* uzprasās pats no sevis.

Lasītāja uzmanībai tikai dažī no viņa murgojumiem (pašradīto iedomu sekām).

1. “*Par LMA pretestību padomei - ir Zvaigznes piesūtīta Birkova iesniegtā protesta kopija.*” (“Vai Jūs zināt kas Jūs pārstāvēs padomē?”, CL, 11.11.2014.).

Ar šo droši vien domāta LMA vēstule, kurā tā izteica LMA Pārstāvju sapulcē apstiprinātu viedokli par Padomes izveides un savas līdzdalības tajā nelietderību. Vai nav anekdotiski, ka *pajoliņš* šo vēstuli nav ne acīs redzējis, bet, lūk, murgojums par kaut kādu mistisku *LMA pretestību* un *protestu* jau gatavs?

Starp citu, vai *katru dienu ar tekstiem strādājošais* literāts maz zina kāda ir atšķirība starp *viedokļa* un *protesta* izteikšanu? Vai tā ir problēma savā darbavietā Ventspils bibliotēkā (vietējā *gaismas pilī*) atšķirt kaut vai sešvārdu vārdnīcu un sevi mazliet apgaismot?...

Skaidrībai. Padomes izveides ieceres sakarā katram interesentam bija iespēja LMA viedokli uzzināt. Tā kā biedrība “Makšķernieku radošais klubs” (MRK) to vēlējās, tad LMA minētās vēstules kopiju MRK nosūtīja. Vai literātu interesēja LMA viedoklis? Vai tas interesēja MOSP? Lasītājs un *pajoliņš* (beidzot) ar minētās vēstules saturu var iepazīties www.dzivaaisudens.lv.

Turpat par MOSP *sapņu* Padomi var izlasīt sīkāk – raksta “Latvijas zivsaimniecības politikas ārlietas, jeb *kur lai dabū atbildības kapacitāti?...*” nodaļas “*Ceļā uz jauno kvalitāti...*” sadaļās “*Cita padome...*” un “*Makšķernieku izvēle...*”

2. “*Interesanti, ka makšķernieku viedokļa pārstāvēšana ir tāds kā divdesmitgadīgs bubulis, ko visi it kā grib, bet neviens nevar pacelt. Kad uzstājīgi paprasa, tad LMA to nedarot, lai gan raksta uz Šveici vēstules utml citādāk pārstāv makšķerniekus.*” (“Lai nepazustu čatā - par jauno padomi un skandāliem II”, CL, 11.11.2014.)

Pirmkārt. Klau, *pajoliņ* – bez jebkādiem it kā un visi grib – vienīgā ar makšķerēšanas jomu saistītā biedrība Latvijā, kas makšķernieku viedokļa pārstāvēt gribēšanas bubuli ir deklarējusi savos statūtos, atsevišķās valsts institūcijās (arī Saeimā) un publiskajā telpā (tai skaitā TV), ir MOSP.

Ja pašam šie statūti nav zināmi, tad ar tiem var iepazīties www.mosp.lv.

Vai kas tamlīdzīgs ir rakstīts LMA vai kādas citas ar makšķerēšanas jomu saistītas biedrības statūtos (izņemot biedrības “Latvijas makšķerēšanas sporta federācija” (LMSF) statūtos, kurai “Sporta likumā” ir noteikts attiecīgs specifisks deleģējums)?

Skaidrības labad *pajoliņam* atkārtosim vēlreiz, ko jau minējām raksta “Latvijas zivsaimniecības politikas ārlietas, jeb *kur lai dabū atbildības kapacitāti?...*” sadaļā “*Diametrāli pretēji uzskati...*” – “*ja kāds/kādi ir iedomājušies, ka makšķerēšanas jomas „lauciņš” bija/ir/būs kaut kāds LMA monopols, un tās darbība tiek „vērtēta” kā kaut kāda uzmešanās par makšķernieku pārstāvi, tad tā nu ir „vērtētāju” psihes problēma. Vienkāršoti – stulbums.*”

Otrkārt. Kādas vēstules uz Šveici? Raksta “Latvijas zivsaimniecības politikas ārlietas, jeb *kur lai dabū atbildības kapacitāti?...*” sadaļā “*Vēstule...*” pat pamatskolas skolēnam viegli uztveramā valodā rakstīts par Eiropas Komisijas vēstuli Latvijai Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas personā saistībā ar Briselē 09.09.2013. notikušo sanākumi par „Upju baseinu apgabalu plāniem”.

Klau, vai tiešām arī šo bija problēmas uztvert? Nu, tad atliek vien izteikt līdzjūtību Ventspils bibliotēkai. Pie reizes arī MOSP un Padomei...

Vai tad Ventspils bibliotēkā nav atrodamā viselementārākā informācija par Eiropas Savienību? Vai Šveice ir Eiropas Savienības dalībvalsts? Vai Eiropas Komisija (arī Eiropas Savienības Padome) atrodas Šveicē vai Beļģijā – tās galvaspilsētā Briselē?

Vēlreiz vidziņākā līdzjūtība...

3. *“Otro gadu MOSP realizē NVO finansētu projektu, cenšoties aktivizēt makšķerniekus - sevišķi tādos novados, kur biedrību nav vispār. Pasākuma gaitā lien augšā visvisādas problēmas, kuras jau sen būtu atrisinātas, ja līdzšinējiem "milžiem uz māla kājām" kā piemēram, LMA - būtu kaut daļiņa tās ietekmes, ar ko tie lepojas.”* (CL, 01.09.2014.).

Pirmkārt. Konkrēti kura vai kuras NVO finansē MOSP projektu “Mums rūp!”?

Ja pajoliņš ar NVO ir domājais, piemēram, “Sabiedrības integrācijas fondu” (SIF), tad tā ir viņa kārtējā iedoma un nespēja uztvert realitāti. Proti, SIF nav NVO un pats neko nefinansē. SIF ir atvasināta publisko tiesību juridiskā persona, būtībā – valsts institūcija, kura izveidota saskaņā ar “Sabiedrības integrācijas fonda likumu”, un kura kā starpnieks īsteno valsts budžeta, Eiropas Savienības politiku instrumentu un ārvalstu finanšu palīdzības finansētās programmas.

Vai tad MOSP pirms projekta iesniegšanas nemaz nepainterēsējās kam to iesniedz?

Iepriekš minētais attiecas arī uz MOSP projektu “Mums rūp!”, kas tiek finansēts atbilstoši ārvalstu – Islandes, Lihtenšteinas un Norvēģijas finanšu palīdzības finansētām programmām. Vai ar šīm valstīm pajoliņš domāja NVO? Nav saprotams – tad kā šis murgojums klapē kopā ar viņa “uzkrāto pieredzi” starptautisku projektu rakstīšanā – *“(..) esmu uzrakstījis 3 Eiropas projektus (..)”* (CL (11.11.2014.)?)

Otrkārt. Konkrēti kādas *“lien augšā visvisādas problēmas”*? Vai pašam bija problēmas tās minēt konkrēti? Kaut vai vienu?

4. *“Varu arī visiem atklāti paskaidrot, kāpēc nekautrējoties vērsos pret LMA savos tekstos: Neticu, ka šie un citi Zvaigznes teksti ir tapuši bez Birkova kunga līdzdalības un ietekmes. (..)”* (CL, 11.11.2014.).

Viena no visbūtiskākajām atšķirībām starp ambīciju pārpilno un lielummānijas un mazvērtības kompleksa māko *Ventmalas pajoliņu* un Zvaigzni ir tāda, ka Zvaigzne labi pārzina makšķerēšanas un zvejniecības lietu attīstības vēsturi, kā arī to laiku un mūsdienu normatīvo aktu bāzi un dokumentētus faktus, visā tajā būdams nesalīdzināmi kompetentāks un erudītāks nekā MOSP valde kopā.

Savukārt, kā to uzskatāmi apliecina *pajoliņa* murgojumi, nekas no iepriekš minētā viņu neinteresē, šķiet nesvarīgs, nav vajadzīgs un, loģiski, līdz ar to nav zināms. Tāpēc viņam nesaprast, ka Zvaigzne tekstus raksta pats, un viņam nav nekādas vajadzības pēc *Birkova kunga līdzdalības*, un *Birkova kungam* nav nekādas vajadzības *Zvaigzni ietekmēt*. Un tāpēc nav nekā dīvaina, ka *pajoliņš*, redz – *netic...*

Bez tam, Zvaigzne pietiekami labi zina dokumentētus faktus saistībā ar LMA darbību gandrīz četrpadsmit gadu garumā. Īpaši jāuzsver – dokumentētus faktus. Arī tas *Pajoliņu* nav interesējis principiāli, tā vietā apmierinoties ar līdzdarboņu ausīs sačukstēto “patiesību”...

5. *“Tajā pat laikā sabiedrības līdzdalība resursu sargāšanā pēc LMA sadalīšanās ir sarukusi. Sabiedrisko inspektoru kustība nav iedzīvojusies masveidīgi.”* (CL, 11.11.2014.).

Pirmkārt. LMA nesadalījās. No tās tika izslēgti atsevišķi cilvēki, kuri pēc tam dažādās kombinācijās parādījās MOSP biedru listē.

Neliela improvizācija par *sadalīšanos*. Nez, vai izmantojot *pajoliņa* murgojumu par *LMA sadalīšanos* tā varētu vai nevarētu teikt – *“Pēc MOSP sadalīšanās (MRK izstāšanās) tās IQ līmenis noslīdēja līdz nullei.”?*

Otrkārt. Pag, bet tad jau sanāk, ka LMA tomēr nav *milzis uz māla kājām*, ja jau tās “sadalīšanās” varēja tik “katastrofāli” ietekmēt *“sabiedrības līdzdalību resursu sargāšanā”?*...

Treškārt. *“Sabiedrisko inspektoru kustība nav iedzīvojusies masveidīgi.”* – un arī *neiedzīvosies*, jo savas specifikas dēļ šī kustība *masveidīga* nemaz nevar būt, un savulaik tāda arī netika iecerēta (tas iz *pajoliņam* nezināmās zivsaimniecības nozares politikas ārlietu vēstures).

Ceturtkārt (tas gan nav saistīts ar LMA vārdu): “(..) *es pastāvīgi par to [makšķerēšanas noteikumu ievērošanas kontroli] stāstu, ka vienkāršie makšķernieki spēj veikt visus šos pasākumus. Atrodiet manis teiktu pretējo jebkur.*” (CL, 13.11.2014.). *Pajoliņ*, tepat vien ir – pirms divām dienām CL (11.11.2014.) – “*Sabiedrisko inspektoru kustība nav iedzīvojusies masveidīgi.*”

Piektkārt (arī tas nav saistīts ar LMA vārdu): “*Nav jābūt ne zvejnieku aizstāvim, ne alkoholiķim, lai to [pajoliņa CL samurgoto] pamanītu.*” (CL, 11.11.2014.). Vai tiešām *nav jābūt alkoholiķim?*...

Bet ir arī kas tāds, ko citādi kā par idiotismu saukt nav iespējams.

“*Padome un divu gadu dikstāve MN jautājumā ir jūsu [MRK] aktivitāšu sekas. Tieša sabotāža.*” (V.S.O.P., CL, 11.11.2014.);

“*Šizofrēniskā MRK dubultmorāle.*” (V.S.O.P., CL, 11.11.2014.);

“*MRK darbības rezultāts ir 2 gadi dikstāves MN veidošanā, 2 gadi nevajadzīgu kašķu, 2 gadi bremsētas attīstības. Tā ir MRK valdes atbildība (..)*” (V.S.O.P., CL, 26.11.2014.);

“*Arī LM revīzija 2 gadus gaidīja, jo MRK valdes loceklis ciņā ar slikto MOSP kopā ar LMA darbus bloķēja darbu (..)*” (V.S.O.P., CL, 26.11.2014.).

Un tālāk.

“*Vienīgais, ko esmu palīdzējis novērst vai vismaz piebremzēt, ir juridiski nenormāli sarežģītais Birkova kunga izstrādātais makšķerēšanas noteikumu uzmetums. (..)*” (Akmens_Viesis, CL, 13.11.2014.);

“*MOSP valde uzskata par nepieciešamu atgādināt visām iesaistītajām pusēm, ka ministrijas līmenī ir pieņemts lēmums dibināt padomi, kura pieņems lēmumus jūras piekrastes un iekšējo ūdeņu sakarā. MOSP aicina pagaidīt ar visiem grozījumiem līdz šīs padome likteni Saeima izlems un svarīgus darbus, kā piemēram - makšķerēšanas noteikumu grozījumu - veikt jaunā kvalitāte. Lūdzam atbaidīgās institūcijas neuzsākt kādu sasteigtu un nepamatotu grozījumu skatīšanu līdz minētās padomes izveidošanai.*”

Tā pirms nepilniem 2 gadiem e-pastā Zemkopības ministrijas Zivsaimniecības departamentam un citiem adresātiem rakstīja MOSP vadonis. E-pasta nosūtīšanas datums – 01.08.2013.

Klau, *Ventmalas pajoliņ&Balodi pelēkais*, tad kurš, piekopjot dubultmorāli, īstenībā 2 gadus nodarbojās ar *sabotāžu, bloķēšanu, bremsēšanu* u.tml.? Tad kurš pēc visa tā patiesi ir *šizofrēniķis?*

Un tā bez gala un malas. Murgi un meli viens aiz otra...

Makšķernieku nauda un zvejnieku nauda.

Jāpiemin vēl kādu murgojumu, kurā LMA arī nav pieminēta, bet kas *pajoliņa* anafalbētisma un diletantisma dēļ kaut kādu *makšķernieku tautas* daļu vārda tiešā nozīmē muļķo un dezinformē, jau nez kuro reizi apliecinot viņa absolūtu nespēju orientēties normatīvajos aktos – “*makšķernieku nauda*” atrodas valsts zivju fondā. *Savukārt, novada līmenī aktivitātēm [kādām?] pieejamā nauda patiesībā ir "zvejnieku nauda" no licencēm.*” (CL, 12.11.2014.).

Pirmkārt. *Zvejnieki nemaksā par licencēm*, bet par *iznomātajām zvejas tiesībām un zvejas rīku limita vienībām iekšējos un piekrastes ūdeņos (aiz piekrastes ūdeņiem ir mazliet savādāk)*, ko nosaka attiecīgie normatīvie akti. Kādi? Lai to noskaidrotu *pajoliņam* vajadzētu *parakāties* www.likumi.lv., jeb, kā MOSP vadonis mēdz tēvišķi lielmanīgi pamācīt *nejēgas* (protams, ārpus MOSP) – *izpēti arī šito!*

Otrkārt. Valsts kasē ir konkrēti pamatbudžeta ieņēmumu konti, kuri atbilst konkrētiem Zivju fonda veidošanas ieņēmumu veidiem (avotiem), citu starpā tā ir arī “*makšķernieku nauda*” un “*zvejnieku nauda*” (*jārakājas turpat*).

Treškārt. “*Makšķernieku nauda*” *caur* Valsts kasi nonāk tikai Zivju fondā, jo makšķerēšanas tiesības iznomā valsts. Savādāk ir ar “*zvejnieku naudu*”, jo normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā valstij piederošo zvejas tiesību izmantošanu organizē pašvaldības, kuru rīcībā no ieņēmumiem par *iznomātajām zvejas tiesībām un zvejas rīku limita vienībām* paliek 70%, bet 30% nonāk Valsts kasē Zivju fonda dotāciju veidošanai.

Ceturtkārt. Valsts kasē “*makšķernieku nauda*” ienāk apjomā A, bet “*zvejnieku nauda*” apjomā B, kuras pēc tam kopā ar citiem vispārējiem ieņēmumiem dotāciju veidā A¹ un B¹ apjomā nonāk Zivju fondā, jo *daļa*

no “makšķernieku naudas” un “zvejnieku naudas” paliek valsts pamatbudžetā. Tālāk Zivju fonds piešķirto (saņemto) dotāciju apjomu izmanto konkrētu pasākumu atbalstīšanai atbilstoši fonda nolikumam (*jārakājas turpat*), uz kuru īstenošanu var pretendēt visas pašvaldības, tai skaitā arī Ventspils novads.

Tas nozīmē, ka *pajoliņa novada līmeņa aktivitātēm ir pieejama ne tikai novada rīcībā esošā “zvejnieku nauda”, bet arī “makšķernieku nauda”, kas atrodas valsts zivju fondā.*

Vēl ir arī *citas pieejamās naudas*, bet *pajoliņam* to aptvert būs par sarežģītu.

Sīkāk par *novada* (pašvaldību) *līmeņa aktivitāšu* īstenošanu var izlasīt raksta “Latvijas zivsaimniecības politikas ārlietas, jeb *kur lai dabū atbildības kapacitāti?...*” sadaļā “*Līdzekļu „izmešana vējā”...*”.

Tajā minētais gan neattiecas uz visām pašvaldībām, jo šur un tur domāšanas un darīšanas ziņā ir arī *zaļas oāzītes*, un kuras neviens, ka *novada līmenī aktivitātēm pieejamā nauda patiesībā ir “zvejnieku nauda”*.

Kas ir kas?...

Cilvēka IQ (intelekta koeficients) līmeņa noteikšanas metodoloģijas struktūras un psiholoģiskās izpētes (testēšanas) sarežģītības pakāpes, kuras pasaulē pielieto cilvēku intelekta pētniecības iestādes, atkarībā no izvērtētā mērķa mēdz būt dažādas – plašākas, vienkāršākas, strukturēti komplikētākas u.tml. Mūsu gadījumā pilnīgi pietiek ar zemāk minēto, lai gūtu pietiekamu priekšstatu par *kas [īstenošana] ir kas...*

Spēju izpausme (novērtējuma skalā no 0 līdz 10): *spēja uztvert un pieņemt realitāti – 0; spēja pieņemt sev netīkamus faktus – 0; spēja izprast tekstos rakstītu atsevišķu vārdu vai to savienojumu jēgu un saturu būtību – 2; spēja pamatot savu viedokli – 1; spēja pamatoti oponent atšķirīgu viedokļu vai pretēju uzskatu paudējiem – 0; spēja orientēties savas interešu jomas normatīvajos aktos – 2; spēja orientēties savas interešu jomas normatīvo aktu sakarībās ar citu jomu normatīvajiem aktiem – 0; spēja orientēties likumdošanas procesos – 1; spēja analizēt un izvērtēt savu rīcību – 0; spēja būt paškritiskam – 0.*

Nosliece (novērtējuma skalā no 0 līdz 10): *nosliece uz refleksiju realitātes pielāgošanai pašradītām iedomām – 10; nosliece uz sev netīkamu faktu noliegšanu – 9; nosliece uz faktu sagrozīšanu un melošanu – 10; nosliece uz dubultmorāli – 10; nosliece uz publisku varu – 10; nosliece uz konjunktūrismu – 10; nosliece uz citu cilvēku darba un sasniegumu noliegšanu – 9; nosliece uz intelektuālo plaģiātismu – 8; nosliece uz pašslavināšanu – 10.*

Interese izpausmes (novērtējuma skalā no 0 līdz 10): *interese izzināt savas interešu jomas vēsturi un apgūt tās pieredzi – 1; interese izzināt savas interešu jomas normatīvo aktu un plānošanas dokumentu sakarības ar citu jomu normatīvajiem aktiem un plānošanas dokumentiem – 0; interese izzināt savas interešu jomas vēsturi, normatīvos aktus, plānošanas un citus dokumentus savas kompetences un erudīcijas palielināšanai un paplašināšanai – 0;*

Citas izpausmes (novērtējuma skalā no 0 līdz 10): *ambiciozitātes izpausme – 10; lielummānijas izpausme – 10; mazvērtības kompleksa izpausme – 10, līderisma izpausme – 10.*

Izlasot iepriekš minēto, katram cilvēkam radīsies pietiekams priekšstats par personu X viņu personīgi pat nepazīstot, kaut vai iedomājoties vien. Bet, ja persona (vai personas) ir pazīstama personīgi, vai viņas vārds un darbība ir vairāk vai mazāk zināma publiski, tad priekšstats iegūs konkrētu iemiesojumu. Protams, otrajā gadījumā novērtējumam var piekrist, piekrist daļēji, nepiekrist vai par to vienkārši pasmīkņāt.

Pašsaprotami, ka pavisam savādāk uz šādu novērtējumu atbilstoši savai *nosliecei uz refleksiju realitātes pielāgošanai pašradītām iedomām* reaģēs vārdā nosauktas personas, saucot to par pret viņām vērstu sazvērestību, apmelošanu, aprunāšanu, noķengāšanu vai tamlīdzīgi.

Tai pašā laikā radītā psiholoģiskā diskomforta dēļ pilnībā aizmirstot par... savu IQ līmeni apliecinotām konkrētām faktiskām izpausmēm publiskajā telpā (un ne tikai), atbilstoši kurām šāds novērtējums radies. Iespējams, ka nereaģēs vispār.

Gan vienā, gan otrā gadījumā tas neko nemainīs, jo IQ līmeņa realitāte ir tāda, kāda tā ir...

Proti, runa ir par *Ventmalas pajoliņu* un *Balodi pelēko*, kuru IQ izpausmes ir līdzīgas, ļoti līdzīgas vai atsevišķos gadījumos pat vienādas. Gluži kā Bobčinska un Dobčinska tēliem Gogoļa lugā „Revidents” (cerams to var atrast *pajoliņa* darba vietā Ventspils bibliotēkā, ja ne, tad Nacionālajā bibliotēkā noteikti). Ja

jau par dramaturģiju, tad „sarežģīto darbu”, „rūpju” un „kalpošanas” starplaikos *pajoliņam* ne tikai kā literātam ieteicams pie reizes izlasīt Moljēra „Jedomu slimnieku”, „Pilsoni muižniekos” un „Tartifu”.

Protams, *Baloža pelēkā* un *Ventmalas pajoliņa* savdabībai varētu nepievērst nekādu uzmanību, jo, galu galā – tā ir viņu pašu un MOSP iekšēja padarišana. Pat neņemot vērā augstāk minēto faktu, ka viņi abi arī individuāli pretendēja un turpina pretendēt uz *Latvijā reģistrēto un maksšķerēšanas jomā iesaistīto organizāciju darbības koordināciju, to interešu vienotu pārstāvību un kopīgu interešu īstenošanu valstī*.

Ja vien šīs abas personas, kuru IQ līmenis ir tāds, kāds nu tas ir, nebūtu nokļuvušas Padomē. Un tas jau ir pavisam kas cits, nekā darbošanās pašiedomātā padomē...

Starp citu, kā abu mospiešu nokļūšana Padomē notika?

Vispirms skaidrībai. Ar *bērnišķīgā kreisuma slimību demokrātijā* neslimojošās valstīs pastāv divi NVO pieteikšanās modeļi (iespējas) līdzdalībai kādā padomē – *vai nu* uz to piesakās tikai *jumta* biedrība, un tās biedri (biedrības) atsevišķi nepiesakās, *vai nu jumta* biedrība nepiesakās, un tās biedri (biedrības), kuri to vēlas, piesakās atsevišķi.

Mūsu Padomes (made in Latvia) sakarā bija trešais pieteikšanās modelis... bez jebkādiem *vai nu* – uz Padomi drīkstēja pieteikties gan *jumta* biedrība, gan arī tās biedri (biedrības) atsevišķi.

Tādējādi uz *maksšķerēšanas interešu grupu* 9 MOSP esošās biedrības pieteicās atsevišķi, bet pārējās zem MOSP karoga pieteicās *monolīti*.

Līdz ar to pārstāvība *maksšķerēšanas interešu grupā* izveidojās šāda: MOSP + 9 atsevišķas biedrības iz MOSP + 2 biedrības ārpus MOSP (Saldus maksšķerēnieku klubs un LMSF) ar attiecīgu balsu sadalījumu: MOSP – faktiski 10 balsis, Saldus maksšķerēnieku klubam – 1 balss, LMSF – 1 balss. Pašsaprotami, ka šāda balsu sadalījumu rezultātā abu mospiešu nokļūšana Padomē bija garantēta.

Būtībā tas pats notika arī *ūdeņu resursu apsaimniekošanas un aizsardzības interešu grupā*, uz kuru no MOSP esošajām biedrībām 7 pieteicās atsevišķi (arī uz šo *interesešu grupu* kopumā pieteicās 12 biedrības). Amizanti, ka pati MOSP uz šo grupu nepieteicās (bet kā tad ar visās malās sadūdotajām MOSP *rūpēm par Latvijas ūdeņu nākotni?*)...

Protams, abos gadījumos nevienam neko pārmest nevar, jo šādu *jumta* biedrību pieteikšanās – *sadalīšanās* modeļi pieļāva Padomes nolikums. Skaidrības labad – LMA tā izstrādē nepiedalījās, jo Padomes izveidi un savu līdzdalību tajā uzskatīja par nelietderīgu. Jāpiebilst, ka tas ir vienīgais vismaz LMA zināmais gadījums, kad kādas padomes nolikums vispār kaut ko tādu pieļauj. Izcils “demokrātiskuma” un vienlīdzības paraugs.

Būtu muļķīgi domāt, ka 9 MOSP esošo biedrību startēšanu atsevišķi no MOSP ir kaut kāda neuzticības izteikšana MOSP. Un tomēr... grozi kā gribi, bet atsevišķi no MOSP uz Padomes *interesešu grupām* startējušās biedrības konkrētajā gadījumā nav uzskatāmas par MOSP biedriem.

Tas tiešā veidā izriet no Zemkopības ministrijas aicinājumā par pieteikšanos uz Padomes *interesešu grupām* rakstītā: “(..) *Ja dalībai interesešu grupā piesakās biedrība, kas apvieno citas biedrības, nobinājumus vai profesionālas organizācijas, papildus iesniegumā iekļauj arī tās pārstāvēto biedru sarakstu* (..).”. Līdz ar to *maksšķerēšanas interesešu grupas* sakarā MOSP savu biedru sarakstā drīkst norādīt tikai tās biedrības, kuras uz minēto grupu zem MOSP karoga startēja *monolīti*.

Kaut gan... kāda tam nozīme? Galvenais, ka *viss notiek!* un *sapņi beidzot sāk piepildīties!*

Tikai kāds mazs “sīkumiņš”... nez, vai augstāk minētajam ir kāds sakars ar MOSP prestižu, reputāciju, tēlu u.tml.? Vismaz pašas biedrību un to individuālo biedru skatījumā? Atvainojiet par muļķīgo jautājumu. Konjunktūra paliek konjunktūra.

Arī Zemkopības ministrija var būt apmierināta ar maksšķerēnieku biedrību “patiesi daudzveidīgo” pārstāvību *maksšķerēšanas interesešu grupā* un *ūdeņu resursu apsaimniekošanas un aizsardzības jomas interesešu grupā*. Nu, vai nav malači?

Atvaino, lasītāj, *emocionālā saviļņojuma* dēļ aizmirsās pastāstīt par kaut ko negaidītu un “dramatisku”, kas notika *maksšķerēšanas interesešu grupas* pārstāvja Padomē vēlēšanu procesa laikā.

Vispirms pajoliņš CL (14.11.2014.) – “(..) domāju, ka esmu labs kandidāts padomei (..)”, “(..) Ko man vajag, lai normāli strādātu padomē? Laba jurista palīdzību tās dažas reizes gadā, kad padome sapulcēsies. (..)” (vai tiešām izņemot labu juristu neko citu nevajag?...).

Pēc dažām dienām (26.11.2014.) – “Es piemēram, padomē nebūšu - atteicos, jo nevaru izbraukāt, tās nebūs "4 reizes gadā", turklāt elektroniskā līdzdarbošanās tāpat būs iespējama, priekš tā nevajag būt padomē iekšā, sapratu vakar, ka man pietiks ar pieteikšanos interešu grupā.”

Tad (jau pēc vēlēšanām) viņš “sadūšojās” un maksšķerņieku tautai pavēstīja “baiso patiesību par intrigām vēlēšanu aizkulīsēs” – “Es e-pastā atteicos, to neņēma vērā un mani iebalsoja, man klāt neesot. Un pēc tam pierunāja tomēr palikt, lai nemainītu zirgus uz pārceltuves. Es piekritu - cik varēšu, tik vilkšu. Kad nevarēšu - pateikšu.” (CL, 04. 12.2014.).

Kā tad intrigošanās notika? “Izanalizējot” vēstījuma teksta saturu var secināt – vispirms viņš elektroniski atteicās... intriganti to neņēma vērā, un... iebalsoja viņu [Padomē] pašam klāt neesot... tad notika kaut kas “baiss” – un pēc tam (jau pēc “vardarbīgās” iebalsošanas!) viņu vēl... pierunāja tomēr palikt... tad, kā var nojaust (jo teksts šajā vietā par zirgiem uz pārceltuves ir šifrēts), intriganti viņam pat “piedraudēja”, ka nekādu zirgošanos nepacietīs... un tad notika “visbaisākais”... pēc “pārdzīvotā” pajoliņš... “salūza” un... Es piekritu. Intriganti savu bija panākuši.

Ārprāc, kādas tik “mocības” cilvēks nav gatavs uzņemties Latvijas maksšķerņieku vārdā un interesēs...

Bet... arī intrigantus var saprast – ko tikai neizdarīsi, lai hobija nākotnes labad nepazaudētu “kompetentu, erudītu” un visādi citādi “vērtīgu kadru”...

Ja nopietni – kas to lai zina, kas īstenībā notika pajoliņa galvā, jo nevaru izbraukāt ir bērnišķīga gražošanās, un par to, ka tās nebūs [tikai] "4 reizes gadā" bija labi zināms jau iepriekš.

Varbūt strādājot ar Padomes nolikuma tekstu viņš pēkšņi uzdūrās uz vārdiem, ka “Padomei ir tiesības uzdot attiecīgajai interešu grupai sagatavot vienotu viedokli vai priekšlikumus par konkrētu jautājumu to izskatīšanai padomes sēdē”?

Un šī realitāte ir tieši tāda un ne savādāka, jo vienotu viedokļu vai priekšlikumu sagatavošana neietilpst Padomes funkcijās un uzdevumos, un savās sēdēs tā tikai izskatīs ko interešu grupas to vadītāju vadībā būs sastrādājušas, kā arī pieņems vai nepieņems lēmumu ieteikt vai neieteikt Zemkopības ministrijai vienotu viedokli vai priekšlikumus ņemt vai neņemt galvā. Bez tam, šiem viedokļiem vai priekšlikumiem būs jābūt publiski pieejamiem ministrijas interneta vietnē...

Varbūt pajoliņam pēkšņi pieleca, ka vienotu viedokļu vai priekšlikumu sagatavošana un murgojumu rakstīšana publiskajā telpā nav viens un tas pats, un šajā gadījumā pat labs jurists nebūs glābējs?

Starp citu, laba jurista meklējumos Ventmalas pajoliņš CL (14.11.) bija ievietojis pat darba piedāvājumu – “Nozīme ir profesionālismam un kaut nelielai pieredzei maksšķerēšanā. Vēlams ne no MOSP, jo cilvēki tāpat ir pietiekami noslogoti, neitralitāte šajā ziņā būtu pat labāka. Nav nozīmes viedoklim par/preto LM, zvejniecību vai citos jautājumos, manuprāt, labs jurists ir labs jurists. Praksē tas varētu nozīmēt - esošās likumdošanas izmaiņu piedāvājumos pakomentēt iespējamās "āķus" un viedokļu sadures. Ja kāds vēlas izmēģināt, lūdzu PM. Protams, ka šis pienākums ir ķēpīgs un sabiedrīks (..)”. Kaut kas līdzīgs – meklēju deputāta palīgu...

Protams, paša profesionālismam taču nav nekādas nozīmes...

Tāpat, kā nav nozīmes Padomes nolikuma 16.punktā minētajam – “Biedrības, nodibinājumi un profesionālās organizācijas, kuru darbība saskaņā ar to statūtiem (nolikumu) ir saistīta ar attiecīgo zivju resursu izmantošanas vai ūdeņu resursu apsaimniekošanas un aizsardzības jomu (..)” un 18.punktā minētajam – “Ja pieteikuma iesniedzējs atbilst šo noteikumu 16. punktā minētajiem kritērijiem...”.

Proti, cik ir tādas uz attiecīgajām interešu grupām pieteiktās biedrības, kuru statūti ir patiesi saskanīgi ar minētajiem Padomes nolikuma punktiem?

Var arī savādāk – vai uz attiecīgajām interešu grupām pieteikto biedrību statūtos minētā darbība ir vai nav atbilstoša Ministru kabineta noteikumos Nr.592 “Latvijas iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu resursu ilgtspējīgas izmantošanas un pārvaldības konsultatīvās padomes nolikums” noteiktajām prasībām?

Kas visā *pieteikšanās – nokļūšanas* Padomē notikumā bija visamizantākais?

Noteikti faktoloģisks jaunatklājums – izrādās, ka MOSP kā *idejiski un praktiski monolīts veidojums* konkrētā situācijā savu ambīciju piepildīšanas labad un konjunktūras apsvērumu dēļ spēj arī... sa-dalīties. Gluži kā viensūnas organisms, kas dalās arī lai... vairotos.

Vai MOSP dalīšanās un vairošanās procesam (MOSP vadonis – “*MOSP ir apvienojis 19 biedrības, drīz būs vēl (..)*”, CL, 11.11.2014.) būs kāds sakars ar kolektīvā un individuālā IQ līmeņa kaut vai minimālu palielināšanos, to rādīs laiks...

Zinot *kas [īstenībā] ir kas, ko, kā un kāpēc* – cerību nekādu. Pat ņemot vērā, ka *drīz būs vēl...*

“**Ārkārtīgi sarežģītā valoda**”...

Par kādu valodu ir runa? Skaidrībai divi citāti:

“*Vienīgais, ko esmu palīdzējis novērst vai vismaz piebremzēt, ir juridiski nenormāli sarežģītais Birkova kunga izstrādātais maksšķerēšanas noteikumu uzmetums.*” (CL, Akmens_Viesis13.11.2014.),

“(..) *Šobrīd noteikumu ir patiesi par daudz, tie ir izveidoti tikai speciālistiem saprotamā valodā un mums šķiet nepieņemami, ka tie jāmeklē pa visām iespējamām vietām (..).*” (mosp.lv, 20.05.2014.).

Šāda vai līdzīga gaušanās un vaimanāšana abu MOSP darboņu izpildījumā CL un citur ir parādījusies ik pa laikam.

Tātad – runa ir par *juridisko valodu*, kura abos darboņos izraisa gandrīz vai alergisku reakciju. Ko nu? Bet saskare ar šo valodu *interesu grupu* un Padomes ietvaros notiks neizbēgami un nepārtraukti. Tas taču nepārprotami norādīts Padomes nolikumā.

Piemēram – *sagatavot normatīvo aktu projektus un zivsaimniecības nozares attīstības plānošanas dokumentu projektus, kas skar Latvijas iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu resursu ilgtspējīgu izmantošanu un pārvaldību; sniegt priekšlikumus un viedokli Zemkopības ministrijai un citu nozaru ministrijām par Eiropas Savienības un nacionālajiem attīstības plānošanas dokumentiem, kā arī normatīvajiem aktiem.*

Vēl trakāk – piedalīties Eiropas Savienības attīstības plānošanas dokumentu un normatīvo aktu projektu izstrādē, kas skar Latvijas iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu resursu ilgtspējīgu izmantošanu un pārvaldību.

Kas *sagatavos, sniegs, izstrādās, pamatos, piedalīsies, pierādīs, pārliecinās* u.tml.? Kā minēts augstāk – *interesu grupas* savu vadītāju un pārstāvju Padomē vadībā.

Tas ir normāli, ka jebkurš cilvēks, kas ikdienā nav saistīts ar *juridisko valodu*, saskaroties ar to izjutīs iekšēju diskomfortu. Kurš vairāk, kurš mazāk. Gluži vienkārši tāpēc, ka tā krasi atšķiras no ikdienā lietotās sarunvalodas, pierastās daiļliteratūras valodas u.tml., jo – *juridiskā valoda* ir valoda, kurā gandrīz katrs vārds konstatē kādu juridisku faktu un izsaka faktu savstarpējās sakarības, atspoguļojot likuma spēku un likumdevēja gribu.

Visbiežāk diskomfortu saskarē ar *juridisko valodu* rada divi momenti – tas, ka šai valodai nav sarunvalodā un daiļliteratūrā ierastā emocionālā noslogojuma, otrs – juridisko faktu savstarpējo sakarību un mijiedarbību uztveres grūtības.

Tāpēc ir saprotams, ka *Ventmalas pajoliņam – dzejniekam* saskare ar *juridisko valodu* rada sevišķu diskomfortu, jo dzeja ir pavisam cita valodas forma. Līdzīgi ir ar *Balodi pelēko*, kas savā „daiļradē” gan ir aprobežojies tikai ar dūdošanu CL, bieži to paspīlgtinot ar atklātu melošanu, citu biedrību un to atsevišķu biedru, kā arī citu personu (*maksšķerēšanu vienkāršo*) goda un cieņas aizskaršanu, lamu vārdiem un rupjībām. Acīmredzot tāpēc, ka pat sarunvalodas līmenī savu domu citādi nav spējīgs izteikt.

Vai iepriekš minētā sakarā nav anekdotiski paradoksāls šāds *Baloža pelēkā draudzīgais aicinājums* („svarīguma” dēļ oriģinālā CL rakstīts ar lielajiem burtiem) – „*Aicinu visus padomāt par savu komentāru atbilstību ētikas normām.*” (CL, 27.11.2014.). Arī sevi?... Arī *Ventmalas pajoliņu*?...

Nepagāja ne pāris dienas kā... vāks paša „ētikas” un „iekšējās kultūras” miskastei atkal vaļā. Interesanti, kā dāmas un kungi, piemēram, iz Padomes vai MOSP sadarbības partneru listes reaģētu, ja *dubultvadoņa* (MOSP&Padomes *maksšķerēšanas interešu grupas* vadītājs) miskastes saturu viņu priekšā izbērtu ārā?...

Vai vadoņa izpausmju publiskajā telpā *atbilstība* ētikas normām un iekšējai kultūrai dara godu pašas MOSP prestižam, reputācijai un tēlam, tas nu ir tās biedru ziņā. Kaut gan... kāda tam nozīme, tie tādi „sīkumiņi” vien ir. Galvenais, kā jau minēts augstāk, *viss notiek!* un *sapņi sāk piepildīties!*

Protams, neviens normatīvais akts no *juridiskās valodas* viedokļa nav ideāls. Ne reti tiem pietrūkst konkrētības, gramatisko konstrukciju precizitātes, skaidrības, terminu un vārdu izmantošanas strikti noteiktajā jēgā u.t.t. Bieži vien *juridiskās valodas* sarežģītības efektu rada arī liekvārdība, kas izriet no divu atšķirīgu valodu formu it kā sadursmes. It īpaši tas attiecināms uz ES normatīvajiem aktiem, kuri uz latviešu valodu bieži tiek tulkoti mehāniski ar visām no tā izrietošām sekām.

Ko šajā gadījumā darītu cilvēks ar pietiekami augstu IQ līmeni? Apzinoties, ka normatīvie akti rakstīti viņam neierastā specifiskā valodā (*juridiskā valodā*), un, ja viņam būtu kaut vai sadzīviska vēlēšanās uztvert to satura būtību, viņš taču tos iz-lasītu, iz-lasītu un iz-lasītu neskaitāmas reizes, vai ne tā?

Diemžēl nedz *Balodis pelēkais*, nedz *Ventmalas pajoliņš* (literāts) tā arī nav sapratuši, ka pa-lasīt, lasīt vai iz-lasīt ir atšķirīgas darbības faktiski da jebkura rakstīta teksta satura uztverei.

Jāpiebilst, ka zivsaimniecības nozares normatīvie akti, kuru saturu ir gatavojis Zivsaimniecības departaments, no *juridiskās valodas* viedokļa un līdz ar to arī no uztveres viedokļa ir ievērojami sarežģītāki par dabas un vides aizsardzības normatīvajiem aktiem, kurus gatavojuši Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas attiecīgie departamenti. Arī tāpēc, ka zivsaimniecības nozares normatīvajos aktos bez liekvārdības vēl pastāv daudzu terminu definīciju iztrūkums, kā koprezultātā daudzi to panti, daļas, punkti vai apakšpunkti tiek uztverti divdomīgi, lasītāja uztveri it kā sadalot divās vai vairākās daļās.

Daudzu gadu garumā LMA uz to ir vairākkārtīgi rakstiski un mutiski norādījusi dažādos likumdevējvaras un izpildvaras līmeņos, tai skaitā arī pašam Zivsaimniecības departamentam un Saeimas Tautsaimniecības komisijai (arī neseno grozījumu Zvejniecības likumā apspriešanas laikā), un tās viedoklim komisijas sēžu laikā ir piekritis arī Saeimas Juridiskais birojs.

Neko darīt – situācija ir tāda, kāda nu ir. Bet neviens ar varu taču nespiež, piemēram, *Balodi pelēko* un *Ventmalas pajoliņu* nodarboties ar likumdošanas lietām, kurās kaut vai bez viselementārākajām pamatzināšanām (arī *juridiskās valodas* sakarā) nu nekādi neiztikt. Kur nu vēl Padomē...

Ko darīt? Risinājums būtībā tikai viens – ja nav nepieciešamo ABC līmeņa pamatzināšanu, tad taču ir iespēja nodarboties ar pašizglītošanos. Bet... tā nu ir gaužām nepopulāra padarišana, jo prasa laiku, laiku un vēlreiz laiku. Nesalīdzināmi lielāku kā murgojumu sacerēšana CL.

Nav saprotams – ja augstāk minētā sakarā MOSP savu kolektīvo un atsevišķu tās valdes locekļu mazspēju ir atzinusi publiski (*noteikumu ir patiesi par daudz, tie ir izveidoti tikai speciālistiem saprotamā valodā un mums [MOSP] šķiet nepieņemami, ka tie jāmeklē pa visām iespējamām vietām*), tad kāpēc projekta „Mums rūp!” ietvaros līdz šim vēl nav organizēts kaut vai viens seminārs, piemēram, ar šādu virsrakstu – „Stiprināt MOSP valdes spēju orientēties normatīvajos aktos, veicinot izpratni par to saturu organizācijas līdzdalības rīcībpolitikas veidošanas un lēmumu pieņemšanas procesos nodrošināšanai”?

Vieta semināram arī tā kā būtu – “*Pašlaik strādāju Ventspils bibliotēkā, mācību klasi var sarunāt (..)*” (CL, Akmens_Viesis, 12.11.2014.).

Tam nenoliedzami būtu daudz lielāka praktiska jēga un sakars ar pašas MOSP definēto projekta darbības programmas mērķi – „*stiprināt Makšķernieku organizāciju sadarbības padomes un to biedru institucionālo un cilvēkresursu kapacitāti, nodrošinot regulāru un uz ilgtermiņu balstītu organizācijas līdzdalību rīcībpolitikas veidošanas un lēmumu pieņemšanas procesos.*” nekā citiem līdz šim īstenotajiem projekta pasākumiem kopā...

Pēcvēlēšanu atraugas...

Pēc Padomes izveides un interešu grupu vadītāju un pārstāvju Padomē ievēlēšanas abiem mospiešiem iestājās pamatīga eiforija ar attiecīgām izpausmēm. Augstāk jau minējam dažus *Ventmalas pajoliņa* un *Baloža pelēkā* murgojumus un idiotismus, bet zemāk minētais jau ir idiotisma kalngals.

MOSP mājas lapā 27.11.2014. tās valdes priekšsēdētājs Mārtiņš Balodis, nu arī Padomes makšķerēšanas interešu grupas vadītājs, un valdes loceklis Andris Grīnbergs, nu arī tās pašas grupas

pārstāvis Padomē, ievietoja rakstu – paziņojumu ar šādu virsrakstu – “*Makšķernieki darbam ministrijā ir ievēlēti*”.

Klau, kungi, kur *makšķernieki ievēlēti* – ministrijā? Vai pie Zemkopības ministrijas izveidotās Padomes sastāvā? Klau, vai ministrijās vispār kādu *ievēl* vai *pieņem* darbā? Vai “*ministrijā ievēlētie*” *makšķernieki* kļūs par Zemkopības ministrijas ierēdņiem un amatpersonām? Vai par darbu “*ministrijā ievēlētie*” *makšķernieki* saņems atalgojumu? Kungi, vai jūs maz sajēdzat ko gvelzāt?

Tā jau ir, ka *varas un slavas kāre cilvēkam laupa veselo saprātu*. Ja tāds vispār ir...

Tālāk – “*Latvijas iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu resursu ilgtspējīgas izmantošanas un pārvaldības konsultatīvās padomes makšķerēšanas interešu grupa ir vienbalsīgi ievēlējusi divus pārstāvjus. Tos pārstāvjus, kurus valdes sēdē vienbalsīgi bija nolēmusi virzīt MOSP valde. Līdz ar to MOSP ir uzņēmusies atbildību darboties Latvijas makšķernieku vārdā un interesēs tik kompetenti un erudīti, cik MOSP biedri un valde spēs nodrošināt.*”

Lai arī cik nožēlojami zems nebūtu abu Padomē *ievēlēto* mospiešu IQ līmenītis, tomēr tas nevar būt par “*attaisnojošu*” iemeslu nejēgšanai, ka neviens biedrība Latvijā, kura ir saistīta ar makšķerēšanas jomu, nav MOSP nedz pilnvarojusi, nedz deleģējusi to/tās kaut kur pārstāvēt vai darboties to vārdā, izņemot MOSP sastāvā un tagad arī Padomes makšķerēšanas interešu grupā esošās biedrības (kuras gandrīz 100% ir MOSP biedru listē).

Klau, vai arī ar šīs ABC patiesības uztveri joprojām ir hroniskas problēmas... trīs gadu garumā?

Protams, arī šajās biedrībās ir Latvijas makšķernieki, tomēr nav jābūt īpaši erudītam lai saprastu, ka minētajam MOSP paziņojumam ir vistiešākā saikne ar tās statūtos definētā mērķa būtību – iegūt publisku varu makšķerēšanas jomā. Un ne savādāk. Te vērts pieminēt MOSP vadoņa anekdotisko priekšlikumu no Padomes nosaukuma svītrot vārdu “konsultatīvā”...

Bez tam – MOSP nav nekādas tiesības (arī ne morālas) savu atbildību, darbojoties Padomē, saistīt ar Latvijas makšķernieku vārdu, jo neviens biedrība Latvijā, kurai ir kāds sakars ar makšķerēšanas jomu, nav prasījusi, lūgusi, pierunājusi, piespiedusi, iespaidojusi, apvārdojusi vai nobūrusi MOSP darboties Padomē to vārdā (iespējams, izņemot iepriekš minētās). Tā bija MOSP absolūti brīvprātīga izvēle.

Tāpēc, kungi, realitāte it tāda, ka darbojoties Padomē MOSP pirmkārt ir uzņēmusies atbildību pati savā priekšā, t.i., visu savu biedru priekšā bez izņēmuma, nevis Latvijas makšķernieku vārdā. Un tās nu ir kardināli atšķirīgas lietas. Tikpat atšķirīgas kā darbošanās savā pašiedomātajā padomē vai valsts institūcijas, t.i., pie Zemkopības ministrijas oficiāli izveidotā Padomē. Un tikpat atšķirīgas kā vārdiski paziņot par atbildības uzņemšanos, bet pavisam kas cits – reālītātē par kaut ko tiesām atbildēt.

Ja arī šīs ABC patiesības *nepielec*, tad tā nu ir pašas MOSP problēma.

MOSP paziņojumā ir arī kas anekdotisks. Proti, sanāk tā – ja jau *MOSP ir uzņēmusies atbildību darboties Latvijas makšķernieku vārdā*, tad... būtībā tā ne par ko nav un nebūs atbildīga, bet gan... paši Latvijas makšķernieki, jo *MOSP ir uzņēmusies atbildību darboties* Padomē taču viņu vārdā.

Un vēl anekdotiskā sakarā. Vai MOSP izpildījumā kāds varētu iedomāties kaut ko šādu –

„*MOSP ir uzņēmusies atbildību darboties [Padomē] Latvijas makšķernieku vārdā labā un interesēs tik kompetenti un erudīti, cik MOSP biedri un valde spēs nodrošināt*”? Wow!

Vai – “*MOSP ir uzņēmusies atbildību darboties [Padomē] ~~Latvijas makšķernieku vārdā un interesēs~~ tik kompetenti un erudīti, cik MOSP biedri un valde spēs nodrošināt*”? Wow!

Vai arī – “*MOSP ir uzņēmusies atbildību darboties [Padomē] ~~Latvijas makšķernieku vārdā un interesēs~~ tik kompetenti un erudīti, cik kompetenti un erudīti būs tās Padomē ievēlētie pārstāvji ~~MOSP biedri un valde spēs nodrošināt~~*”? Wow!

Protams, šādus „murgus” iedomāties nav iespējams, jo... tad tā vairs nebūtu MOSP, vai ne?

Bet šis nu ir *dubultbadoņa* idiotisma *kronis* – „*Šobrīd MOSP likumā paredzētā kārtībā ir uzņēmis atbildību pārstāvēt visu makšķernieku intereses un darīs to tikmēr, līdz Latvijas makšķernieki likumā paredzētajā kārtībā šo situāciju nemainīs.*” (V.S.O.P., CL, 03.12.2014.).

Kurā likumā?! Kādā paredzētā kārtībā?! Prātiņ, met šai mājai lielu likum’!

Smejies vai raudi, bet katrai bezkaunībai ir sava robeža. Tāpēc, lai MOSP izpildījumā cilvēku maldināšanai, jeb tās vadoņa „daiļrades” slengā runājot – *stulbināšanai* par to, ka MOSP pārstāvēt *Latvijas makšķernieku intereses* un Padomē darbosies *Latvijas makšķernieku vārdā* vienreiz pieliktu punktu, LMA 02.12.2014. nosūtīja ar Padomi saistītām valsts institūcijām, Latvijas Pašvaldību savienībai, NVO (arī MOSP) un upju baseinu apgabalu konsultatīvajām padomēm un plašsaziņas līdzekļiem adresētu attiecīgu preses relīzi, ar kuras saturu var iepazīties www.dzivaaisudens.lv.

Lai arī cik bravurīgi MOSP publiskajā telpā *makšķernieku tautai* nevēstītu *MOSP ir uzņēmusies atbildību*, daži tās izteicieni, piemēram, CL liecina, ka bravurā itin labi jaušama nervozitāte, jo... viena lieta, kā minēts augstāk, ir *paziņot par atbildības uzņemšanos*, bet otra – *apzināties*, ka *atbildība* (lai vai kāda), var teikt, *stājusies spēkā*, un *par kaut ko tomēr būs jāatbild*. Kaut vai par savu kompetenci un erudīciju...

Respektīvi, lai arī kā MOSP necenstos to noliegt, bet kaut vai iekšējā komforta un drošības sajūtas labad (*a ja nu kas...*) tai neapšaubāmi būtu parocīgāk *atbildībā* ar kādu kaut nedaudz, bet tomēr... padalīties. Piemēram, kau vai ar to pašu MRK.

“Kur ir MRK?” (CL, 26.11.2014.);

“MRK taču neieradās uz interešu grupu... Tātad - distancējieties no atbildības.” (CL, 26.11.2014.);

“MRK ir izvēlējis mūžīgo opozīciju un novelt atbildību uz citiem, kuri dara. MRK var iesaistīties darbā un uzņemties atbildību par paveikto.” (CL, 27.11.2014.);

“MRK neies uz padomi, jo turpinās slepenās gaites spēles, lienot pa kaktu durvīm un čakarējot prātus, nevis atklāti saliekot pie viena galda dažādas idejas kopā.” (CL, 27.11.2014.). Šo sacerēja pajoliņš.

Klau, vai tiešām pašam nav godaprāta *tik, cik melns aiz naga* un *nepielec*, ka pēc publiskās koķetēšanas ar “atbildīgo” *iešu/neiešu/iešu* Padomē viņam nav pat morālas tiesības kādam citam/citiem šajā sakarā kaut ko pārnest?

Starp citu, var iedomāties kādus tekstu *palagus* samurgotu *Ventmalas pajoliņš* un *Balodis pelēkais*, ja ko tādu ar *iešu/neiešu/iešu* izstrādātu kāds cits, piemēram, no MRK...

Klau, vai tiešām pašam “Ministrijas Makšķerēšanas Nozares Politikas Departamenta Direktoram” Balodim *nepieleca* ieteikt “Direktora Vietniekam” Grīnbergam uzņemties šādās kutelīgās situācijās vispārpieņemtu politisku “atbildību” – *saslimt*, bet galvenais – likt viņam paklusēt, jeb, paša slengā runājot – likt *aizvērties*?

Pie reizes profilakses labad viņu ieslēdzot “Departamenta Bibliotēkā” un *slimošanas* laika *nosīšanai* uzdodot... vot, kaut vai *meklēt normatīvos aktus pa visām iespējamām vietām*, vārdu sakot – uzdot *izpētīt visu šito!* (ja vajag, atļaujot *pieslēgt labu juristu iespējamo “āķu” un viedokļu sadures pakomentēšanai*, vēlams *neitrālu* un *atturībnieku*) un par padarīto, protams, kompetenti un erudīti sagatavot ADA (“Analītiskā Darba Atskaite”).

Un vēl. “(..) *izdabājot MRK viedoklim, ministrija iekļāva jaunās padomes nolikumā punktu, ka mazākuma viedoklis interešu grupā ir protokolējams, ja mazākums uz to uzstāj.*” (V.S.O.P., CL, 26.11.2014.).

Pirmkārt. Kurā *Padomes nolikuma punktā* ir minēti vārdi “*mazākuma viedoklis*”?

Otrkārt. Kurā *Padomes nolikuma punktā* ir minēti vārdi “*mazākuma viedoklis interešu grupā ir protokolējams*”?

Treškārt. Vai *Padomes nolikuma 33.punkta trešajā teikumā* ir vai nav minēti šādi vārdi – “*Ja sēdes atsevišķus protokollēmumu izrakstus nosūta ministrijām, valsts pārvaldes vai pašvaldību institūcijām, tajos iekļauj arī padomes locekļu atšķirīgos viedokļus.*”?

Ceturtkārt. Kurā *Padomes nolikuma punktā* ir minēts, ka kādam ir tiesības uz ko kaut ko “*uzstāt*”?

Nav saprotams – vai *dubultvadonis* *Padomes nolikumu* vispār ir pa-lasījis? Jeb – kārtējās problēmas ar teksta satura uztveri? Varbūt arī *Padomes nolikuma teksts* ir rakstīts pārāk *sarežģītā*, un *tikai speciālistiem saprotamā valodā*? “*Attaisojumam*” – var jau būt, ka pirmsvēlēšanu *svarīgo darbu, noslogotības* un *pēcievēlēšanas eiforijas dēļ* *Balodis pelēkais* vēl nav *paspējis* apjēgt kur vispār nokļuvis?

Piektkārt. Zinātāji varbūt atcerēsies viņa aizukstinošo dūdojumu – „*MOSP nav problēmu atbalstīt konstruktīvus piedāvājumus, pat ja tie nav izstrādāti mūsu pārstāvēto biedrību ietvaros.*”

Vai nav anekdotiski – un tai pašā laikā MRK loģisko un patiesi konstruktīvo priekšlikumu par atšķirīgo viedokļu protokolēšanu Padomes sēdēs, kas demokrātiskās valstīs jau izsenis ir pašsaprotama lieta, sauc par [Zemkopības] *ministrijas izdabāšanu MRK viedoklim?*

Ja jau par *izdabāšanu*, tad jautājums šāds – nez, kam *izdabāja* Zemkopības ministrija, Padomes nolikumā pieļaujot *jumta* biedrību *sadalīšanos* – “*Biedrība, kas apvieno citas biedrības, nodibinājumus vai profesionālas organizācijas, ar vienu balsi var pārstāvēt tajā [interesu grupā] tos biedrības biedrus, kuri nav patstāvīgi pieteikušies un nav iekļauti dalībai interešu grupā.*”?...

Sestkārt (galvenokārt). Augstāk minētā *Baloža pelēkā* frāze savā muļķībā vienlaicīgi labi raksturo viņa kā MOSP vadoņa domāšanas būtību un autoritāri neiecietīgo attieksmi da pret jebkuru viedokli vai tā paudēju, ja tas viņam nav pa spalvai, ar to vadonī acīmredzami radot pašiedomātās varas bezspēcības sajūtu un citus neirostiskus traucējumus. Un šāda rakstura frāze publiskajā telpā nebūt nav vienīgā...

Bet vienā ziņā viņam taisnība – “*Varbūt dažiem nepatiks, ka pieminu, bet MRK visi likumīgie līdzekļi ir gana labi mērķa sasniegšanai. VISI. LV daudz kas nav aizliegts un ir likumīgs.*” (CL, 27.11.2014.).

Varbūt *dubultvadoņim* nepatiks, ka pieminam, bet... “mierinājumam” šo realitāti viņš (un Co) var droši attiecināt arī uz LMA.

Nez, kā būtu, ja summējot *Ventmalas pajoliņa&Baloža pelēkā* murgojumus Padomes izveides sakarā viņu “daiļrades” stiliņā cilvēku *stulbināšanai*, piemēram, CL *apkošlāšanai iemestu šādu tēmas kauliņu* – “*MOSP sadalās! MOSP, kas likumā noteiktā kārtībā uzņēmusies atbildību darboties Latvijas makšķernieku vārdā, profesionāli kalpojot viņu interesēm, pat tās aplicējiem, un nerimtīgi rūpējoties par Latvijas ūdeņu un mūsu hobija nākotni, MOSP aplicēju MRK un LMA slepeni piekoptās Latvijas makšķernieku biedrību diskreditēšanas, aktivitāšu sabotēšanas, bloķēšanas, savstarpējas sarīdīšanas un aģitēšanas rezultātā pametušas deviņas biedrības un pieteicās uz Padomi no MOSP atsevišķi. Paradoksālā kārtā - šāds iznākums ir MRK un LMA interesēs! Nav šaubu, ka MRK un LMA, izmantojot VISUS likumīgos līdzekļus mērķu sasniegšanai, jo LV daudz kas nav aizliegts un ir likumīgs, sabotēs un bloķēs MOSP darbu arī Padomē!*”.

Ai, bagāti Ziemassvētki...

Kas tad būtībā notika saistībā ar Padomes izveidi?

Var teikt – nekas sevišķs, izņemot faktu, ka valsts kļuva par vēl vienu padomi “bagātāka”.

Arī Zivsaimniecības departaments kļuva “bagātāks”, jo Padomes personā beidzot ieguva kādu, kuram varēs uzdot padarīt kaut vai daļu no departamenta ikdienas *smagā darba* (iz Padomes nolikuma – *Padomes uzdevums ir sniegt priekšlikumus un viedokli Zemkopības ministrijai*).

Arī Latvijas makšķerēšanas vēsture kļuva bagātāka ar līdz šim vēl nepiedzīvotu unikālu gadījumu. Proti, kāda knapi trīs gadus pastāvoša un daudzējādā citādā ziņā vēl *pamperos* esoša biedrība ar murgainu nosaukumu un statūtos definētu murgainu mērķi publiski pasludināja, ka pašiedomāta *likuma* pašiedomātā *paredzētā kārtībā [Padomē] darbosies Latvijas makšķernieku vārdā*. Tieši tā – šī *unikālā* biedrība ir MOSP.

Būtībā tas ir komisks, pareizāk – traģikomisks fakts. Tikpat traģikomisks kā fakts, ka Padomes *makšķerēšanas interešu grupas* vadībā un pārstāvniecībā Padomē no MOSP nokļuva īstenībā nekompetenti, neerudīti, “visaugstāko ētikas normu” un morāli “bagāti” cilvēki. Vienkāršoti – absolūti nejēgas, kuru atsevišķas izpausmes liecina jau par psihiskām novirzēm.

Vai tad to nepierāda tikai dažas šajā rakstā pieminētās *Baloža pelēkā&Ventmalas pajoliņa* izpausmes publiskajā telpā, t.i., pašu, nevis kādu citu radīti (rakstīti) fakti? Īstenībā šādu faktu ir daudz daudz vairāk... Ja tos publicētu vienkopus, tad vismaz pāris *MOSP likteņstāsta* sējumi atvēršanas svētkiem būtu gatavi.

Vieni (*atbildīgie*), kuri Padomes izveides spēlē gribēja piedalīties un uzvarēt *ka vai traks*, beidzot uz pašiedomātās varas pjedestāla ieņēma savas sapņu vietas, gribēšanu tur nokļūt motivējot ar šādu “sirdi plosošu” vārsmojumu – “*Jaunā padome ar garo nosaukumu ir izveidota ar likumu, un neviens cits atbildību tajā neuzņēmās.*” Tā CL *makšķernieks – dzejnieks* (02.12.2014.). Bišķiņ no *nolemtības...*, bišķiņ no *upurēšanās...*

Citi (*beztbildīgie*), kuri nolēma par saviem uzskatiem un darbībai atbilstošāku izmantot *visus likumīgos līdzekļus savu mērķu sasniegšanai* neatkarīgi no Padomes, nolēma spēlē nepiedalīties.

Vispār jau “cūcība”, ka neviens no Latvijas makšķerniekiem neuzņēmas atbildību uzrīkot abu *misionāru – mocekļu* sumināšanu kaut vai ar sengaidīto Ziemassvētku bombongu pasniegšanu un aplacīšanu vismaz ar VSOP raudzes substanci. Tur jau tā lieta – ka tik “pašiem ne vella nedarīt”, konkrētajā gadījumā “uzveļot” uz MOSP nu jau pat *atbildību* darboties savā – *Latvijas makšķernieku vārdā*.

Tāpēc – *fui!* Latvijas makšķerniekiem, bet vislielākais *fui!* – *beztbildīgajiem, neutrālajiem, gnīdām, meļiem, pa kaktu durvīm lienošajiem, apmelojumu perinātājiem, prātu čakarētājiem, slepeno gaiteni spēļu spēlētājiem, faktu sagrozītājiem, cilvēku stulbinātājiem, intrigantiem, šizofrēniķiem, apķengātājiem, milžiem uz māla kājām, vārdu no konteksta izrāvējiem, bloķētājiem, bremsētājiem, aplicējiem, sabotieriem, kurmjiem, demagogiem, nīgriem penšiem, kladzinātājiem, diskreditētājiem, stagnātiem, populistiem, kretīniem, taranētājiem* un visvisādiem citādiem *Baloža pelēkā&Ventmalas pajoliņa* publiskajā telpā nosauktajiem –*iem*.

Ņemot vērā MOSP vadoņa *draudzīgo aicinājumu* „*padomāt par savu komentāru atbilstību ētikas normām*”, *Baloža pelēkā&Ventmalas pajoliņa* rupjības un lamu vārdus pie –*iem* neminam un pagaidām atstājām viņu “*daiļrades*” miskastē, pataupot *MOSP likteņstāsta* īpašajam sējumam.

Grozi kā gribi, bet pirmajiem *veni, vidi, vici* eiforija pamazām sāk pāriet, un tās vietā iestājas atskurbums ar šādām vai līdzīgām situācijām raksturīgu apjukumu, satraukumu, nervozitāti vai tamlīdzīgām izjūtām pēkšņi kaut uz mirkli apjēgtās un līdz šim sev svešās realitātes priekšā, jo... tā nepielūdzami *čukst un čukst ausī* – *no pjedestāla būs jāpārvācas uz reāla darba krēsliem...*

Par reāliem darbiem runājot – ko konkrētu *Latvijas makšķernieku interesēs* MOSP kompetenti un erudīti darīja, piemēram, sakarā ar Zemkopības ministrijas novembra mēnesī Valsts sekretāru sanāksmē (VSS) izsludinātajiem noteikumu projektiem saistībā ar *rūpnieciskās zvejas limitiem un to izmantošanas kārtību iekšējos ūdeņos un rūpniecisko zveju iekšējos ūdeņos?*

Bez abstraktas dūdošanas par virtuālām “rūpēm” un vārsmošanas par “kalpošanu” – konkrēti ko?

Varētu vēl pajautāt, ko *Latvijas makšķernieku interesēs* MOSP darīja, piemēram, sakarā ar Kultūras ministrijas decembra sākumā VSS izsludināto noteikumu projektu “*Biedrību un nodibinājumu klasifikācijas noteikumi*”, kuri vistiešākajā veidā attiecas arī uz pašas MOSP darbošanos, bet nav jēgas, jo MOSP par šādiem Ministru kabineta noteikumiem pirmā dzirdēšana.

Protams, protams, *noteikumu ir patiesi par daudz, un MOSP šķiet nepieņemami, ka tie jāmeklē pa visām iespējamām vietām...*

Lai arī kādas nu kuram būtu vai nebūtu izjūtas Padomes sakarā, bet ir kāds ļoti būtisks *vēsā prāta* jautājums, uz kuru pirmkārt pašiem sev vajadzētu mēģināt atbildēt

Zivsaimniecības departamentam un pacensties arī MOSP –
***kāpēc Latvijas makšķernieku biedrību lielākais vairākums
neizrādīja nekādu interesi un vēlmi saistīties ar Padomi?...***

Priecīgus un pārdomām bagātus Ziemassvētkus!

Ar cieņu, LMA Valde.